**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 1η Δεκεμβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.25΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της Χωροταξικής και Πολεοδομικής Νομοθεσίας» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Δημήτριος Οικονόμου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλό μήνα και καλές γιορτές να έχουμε. Αρχίζει η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κατά τη διάρκεια της οποίας θα συνεχίσουμε τη συζήτηση και την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της Χωροταξικής και Πολεοδομικής Νομοθεσίας». Σήμερα έχουμε τη συζήτηση επί των άρθρων.

Πριν προχωρήσουμε στις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, έχουμε την ψήφιση του σχεδίου νόμου, επί της αρχής.

Ο κ. Σταμενίτης από τη Νέα Δημοκρατία;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε υπέρ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από τον ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Φάμελλος;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε,θέλω να κάνω μία αιτιολόγηση της ψήφου μας. Εμείς θεωρούμε, ότι το νομοσχέδιο έπρεπε να καταψηφιστεί. Θα καταθέσουμε, όμως, σήμερα με επιφύλαξη την τοποθέτησή μας με τέσσερις όρους, τους οποίους θέλουμε να ακούσει, πολύ προσεχτικά, ο κ. Υπουργός.

Οι όροι αυτοί αφορούν πρώτον, στην κατάργηση των διατάξεων εναντίον της μικρής και μεσαίας ιδιοκτησίας που αποκαλύφθηκε χθες από τη συνάντηση των φορέων και των επιστημόνων. Δεύτερον, στην ενίσχυση του δημόσιου τομέα, έτσι ώστε να έχουμε, πραγματικά, οργάνωση και του σχεδιασμού, του περιορισμού και την εξάλειψη του σχεδίου δόμησης. Τρίτον, στην αφαίρεση «φωτογραφικών» διατάξεων και ιδιαίτερα αυτές που έχετε για τις τράπεζες και τις παρεκκλίσεις σε ειδικά συμφέροντα που δεν απευθύνονται ούτε καν στο συνολικό τομέα του τουρισμού. Τέλος, να μην κατατεθεί η απαράδεκτη τροπολογία για τις ΑΠΕ που περιέχει χαράτσια και για τους καταναλωτές και για τους παραγωγούς, όπως αποκάλυψαν όλοι οι φορείς χθες.

Γι’ αυτόν το λόγο επιφυλασσόμαστε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από το Κίνημα Αλλαγής, ο κ. Αρβανιτίδης;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Με επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από το Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου;

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε, γιατί είναι ένα νομοσχέδιο ταξικό, αντιπεριβαλλοντικό και «αυταρχικό».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για λογαριασμό της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Αβδελάς;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΒΔΕΛΑΣ:** Με επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από το ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης;

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Θα θέλαμε πάρα πολύ να στηρίξουμε ένα νομοσχέδιο που κινείται προς τον περιορισμό της εκτός σχεδίου δόμησης, αλλά με τα μέτρα που υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, για την ενίσχυση της εκτός σχεδίου δόμησης μαζικά στα τουριστικά καταλύματα μεγάλης κλίμακας, επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, όπως προκύπτει από τις θέσεις των Κομμάτων, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της Χωροταξικής και Πολεοδομικής Νομοθεσίας» ψηφίζεται, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωράμε στη συζήτηση, επί των άρθρων, δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας. Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Καλό μήνα να έχουμε καλά Χριστούγεννα με υγεία και ασφάλεια. Σήμερα εισερχόμαστε στη συζήτηση, επί των άρθρων, στην επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, του οποίου οι βασικές στοχεύσεις και το περιεχόμενο αναλύθηκαν διεξοδικά στη συνεδρίαση, επί της αρχής, ενώ στη συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων ακούστηκαν οι παρατηρήσεις, αλλά και η, κατά γενική ομολογία, θέση πώς η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία αποτελεί μία ουσιαστική και στην πραγματικότητα, την πιο σοβαρή και ολοκληρωμένη μεταρρύθμιση στο πεδίο της χωροταξίας και του πολεοδομικού σχεδιασμού.

Οι βασικές θέσεις της Ν.Δ., όπως εκφράστηκαν προεκλογικά, αλλά όπως παρουσιάστηκαν και κατά την ανάληψη διακυβέρνησης της χώρας, ήταν η «υιοθέτηση» πολιτικών για την προστασία του περιβάλλοντος, η ανάπτυξη ενός φιλικού κλίματος για τις επενδύσεις, η αλλαγή του παραγωγικού μοντέλου της χώρας, καθώς και η οργάνωση του δημόσιου χώρου, κυρίως, με το τέλος της άναρχης εκτός σχεδίου δόμησης.

Στα δώδεκα κεφάλαια του παρόντος σχεδίου νόμου, που αποτελούνται από 139 άρθρα, συναντάμε ρυθμίσεις που αποτελούν, ουσιαστικά, τη μετουσίωση των θέσεων και των δεσμεύσεων στην πράξη. Το Α΄ Κεφάλαιο, αποτελείται από 16 άρθρα και περιλαμβάνει ρυθμίσεις, όπως μαρτυρά ο τίτλος του, για την απλούστευση, την επιτάχυνση και τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας του συστήματος χωρικού και πολεοδομικού σχεδιασμού. Αντιμετωπίζει έτσι τις «αδυναμίες» του ν.4447/2016, δηλαδή, τις ασαφείς διατάξεις για την ιεραρχία των χωρικών πλαισίων, την αναποτελεσματική επίλυση των αντιφάσεων, καθώς και την υπονόμευση της ιεραρχίας των σχεδίων. Αντιμετωπίζει τις δυσκολίες για την οροθέτηση οικισμών που προέκυψαν με «πάγωμα» ακύρωση από το Συμβούλιο Επικρατείας, και για τον καθορισμό των ζωνών υποδοχής ζώνης.

Συνεπώς, στο άρθρο 2, παρατίθενται οι ορισμοί που διευκρινίζουν την ιεράρχηση των επιπέδων και τους τρόπους αλληλεπίδρασης, ενώ στο άρθρο 3, προσδιορίζεται η έννοια της εθνικής χωρικής στρατηγικής στα όργανα και η διαδικασία για τη χάραξή της.

Το άρθρο 4, επιδιώκει την αναδιοργάνωση του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας με μεγαλύτερη αντιπροσωπευτικότητα στη σύνθεσή του.

Με το άρθρο 5, καθιερώνεται το Κεντρικό Συμβούλιο Χωροταξικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων ως το βασικό όργανο για τη διαδικασία επίλυσης συγκρούσεων μεταξύ χωροταξικών «εργαλείων» όλων των επιπέδων. Να πούμε ότι το Κεντρικό Συμβούλιο έχει, καθαρά, γνωμοδοτικές αρμοδιότητες, οι οποίες, ωστόσο, έχουν μεγάλη σημασία, όταν πρόκειται για την περίπτωση, κατά την οποία απαιτηθεί η τροποποίηση ενός ειδικού ή περιφερειακού χωροταξικού πλαισίου, προκειμένου να αρθούν οι ασάφειές του ή οι αντιφάσεις με άλλα χωροταξικά πλαίσια.

Με τα άρθρα 8 και 7, βελτιώνονται οι ρυθμίσεις για τα ειδικά χωροταξικά πλαίσια και τα περιφερειακά πλαίσια.

Στα άρθρα 10 και 11, ομοίως, βελτιώνονται οι ρυθμίσεις για τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια και τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια αντίστοιχα και ορίζεται το πεδίο εφαρμογής τους, αλλά και τα ζητήματα που ρυθμίζονται με αυτά.

Με το άρθρο 12, γίνεται η προσαρμογή της διαδικασίας για την οριοθέτηση οικισμών στη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς απαιτείται να γίνει με προεδρικό διάταγμα σε κάθε περίπτωση, ενώ το άρθρο 13, βελτιώνει τις ρυθμίσεις για ρυμοτομικά σχέδια εφαρμογής προς αποκατάσταση της φορολογικής ενότητας.

Με το άρθρο 14, καθιερώνεται ο θεσμός του συντονιστή πολεοδομικού σχεδιασμού, που θα συμβάλει, ουσιαστικά, στην πρόοδο του πολεοδομικού σχεδιασμού της χώρας και στην υλοποίηση του στόχου που έχει θέσει το Υπουργείο για δυόμισι χρόνια, χρόνος εφικτός για τους αναδόχους, αφού έχει εξασφαλιστεί η χρηματοδότηση των μελετών που αποτελούσαν μέχρι σήμερα, μαζί με τις καθυστερήσεις των Επιτροπών, τη βασική αιτία καθυστέρησης στην υλοποίηση πολεοδομικών σχεδίων.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, αντιμετωπίζεται η σημαντική καθυστέρηση της ενεργοποίησης του θαλάσσιου χωροταξικού σχεδιασμού στην Ελλάδα, καθώς η ενσωμάτωση της Οδηγίας 89/2014 στην ελληνική νομοθεσία με τον ν.4546/2018 απέκλινε, ουσιαστικά, από αυτή την Οδηγία, αφού συμπεριελάμβανε και τη χερσαία παράκτια ζώνη στον θαλάσσιο χωρικό σχεδιασμό.

Στο κεφάλαιο αυτό και με τα άρθρα από 18 - 23, εφαρμόζεται αυτό που ορίζει η Οδηγία. Επομένως, ο παράκτιος χώρος αφαιρείται από το πεδίο εφαρμογής, από τους ορισμούς και τους στόχους του θαλάσσιου σχεδιασμού και αποσυσχετίζεται από τις διαδικασίες θέσπισης και εφαρμογής η δομή, αλλά και οι ελάχιστες απαιτήσεις του θαλάσσιου σχεδιασμού. Ο θαλάσσιος χωρικός σχεδιασμός ανήκει στο ίδιο επίπεδο με τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια και η διαδικασία τους διαρθρώνεται αναλόγως, ενώ καθιερώνεται και στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής για την έγκρισή τους, από κοινού, με το Υπουργείο. Απλοποιούνται, επίσης, οι διαδικασίες δημόσιας διαβούλευσης για τα θαλάσσια χωροταξικά πλαίσια.

Τέλος, με τα άρθρα 28 και 29, αρμόδια αρχή για το άρθρο 3 της Οδηγίας, ορίζεται η Γενική Γραμματεία Φυσικού Περιβάλλοντος και Υδάτων.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο, το οποίο αποτελείται από τα άρθρα 31 - 40, περιέχονται οι ρυθμίσεις και οι αλλαγές αντιμετωπίζουν ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα της χώρας που έχει άμεσο αντίκτυπο στο περιβάλλον, στο τοπίο, στις επενδύσεις, στον «υγιή» ανταγωνισμό και αυτό είναι η άναρχη εκτός σχεδίου δόμηση. Ειδικότερα, ορίζεται η έννοια, ότι η δόμηση που γίνεται σε περιοχές εκτός σχεδίου πόλης, αλλά και σε αυτές που δεν περιλαμβάνονται όροι και περιορισμοί δόμησης από «εργαλεία» πολεοδομικού σχεδιασμού πρώτου επιπέδου και προεδρικά διατάγματα, στο άρθρο 32.

Παράλληλα, τίθενται οι όροι δόμησης για τις διάφορες χρήσεις εκτός σχεδίου πόλης, όταν αυτοί δεν τίθενται από τον πολεοδομικό σχεδιασμό ή από άλλα διατάγματα, στο άρθρο 33. Επιπροσθέτως, εμπεριέχονται μία σειρά από ρυθμίσεις για τους όρους και τις προϋποθέσεις δόμησης των τουριστικών καταλυμάτων. Σε ότι αφορά στα τουριστικά καταλύματα, προβλέπεται η αύξηση του συντελεστή δόμησης για τα σύνθετα τουριστικά καταλύματα και η καθιέρωση των μεικτών τουριστικών καταλυμάτων μικρής κλίμακας ως μορφής τουριστικών καταλυμάτων, στα άρθρα 35 και 36.

Το σημαντικό στο Γ΄ Κεφάλαιο, είναι ότι περιορίζονται οι δυνατότητες δόμησης σε περιοχές εκτός σχεδίου ορίων οικισμών και σχεδίου χρήσεων γης. Πώς επιτυγχάνεται αυτό; Με την κατάργηση, εντός διετίας, των παρεκκλίσεων αρτιότητας και με τη μεσοσταθμική μείωση 10% των συντελεστών δόμησης. Η άναρχη εκτός σχεδίου δόμηση είχε οδηγήσει σε αρνητικές συνέπειες περιβαλλοντικές, αναπτυξιακές, αλλά και στην κλιματική αλλαγή. Μας κάνει εντύπωση το γεγονός, ότι είναι ένας από τους λόγους που καταψηφίζει το νομοσχέδιο η Αντιπολίτευση.

Ταυτόχρονα, στο άρθρο αυτό περιλαμβάνονται ρυθμίσεις που επιτρέπουν την εγκατάσταση οργανωμένων υποδοχέων μεταποιητικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων στα νησιά, με σεβασμό πάντοτε στον χαρακτήρα του κάθε νησιού και πάντοτε στο πλαίσιο της «ήπιας» ανάδειξης.

Στο άρθρο 40 παρ. 2, αυξάνεται ο συντελεστής δόμησης στα επιχειρηματικά πάρκα, ενώ δίνεται η δυνατότητα ανάπτυξης στρατηγικών επενδύσεων σε παλιές βιομηχανικές περιοχές χωρίς πολεοδόμηση. Με τον τρόπο αυτό, η ηγεσία του Υπουργείου επιχειρεί την αντιστροφή της διαχρονικής τάσης ενίσχυσης της άναρχης δόμησης και δίνονται κίνητρα στην οργανωμένη επιχειρηματική δραστηριότητα, με σκοπό την προστασία της ελληνικής φύσης από την ανεξέλεγκτη χωροθέτηση επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Είναι σημαντικό να πούμε, ότι μειώνεται ο συντελεστής δομής για τη μεμονωμένη επιχειρηματικότητα και αυξάνεται για την οργανωμένη.

Στο Δ΄ Κεφάλαιο, στα άρθρα 41 - 45, τίθεται το πλαίσιο για την απλούστευση και βελτίωση του συστήματος χρήσεων γης με περιορισμό των γενικών χρήσεων για να έχουμε ένα πιο ευέλικτο σύστημα που να διευκολύνει τις μεικτές χρήσεις. Προβλέπεται η καθιέρωση εθνικής ονοματολογίας χρήσεων γης, η οποία θα εφαρμόζεται ενιαία σε όλα τα σχέδια χρήσεων γης. Αντιστοιχίζονται οι χρήσεις γης με τους ΚΑΔ, για παράδειγμα, μία χρήση γης αντιστοιχίζεται σε έναν αριθμό ΚΑΔ εργασίας που, ουσιαστικά, το μεταφράζει, έτσι ώστε να περιοριστεί η γραφειοκρατία και να διευκολυνθούν οι επενδύσεις.

Στο Ε΄ Κεφάλαιο, «έλεγχος και προστασία του δομημένου περιβάλλοντος» και στα άρθρα 46 - 67 και με τις προτεινόμενες διατάξεις, απλοποιείται και καθίσταται η ηλεκτρονική διαδικασία για την έκδοση οικοδομικών εργασιών και έτσι ελαχιστοποιείται ο χρόνος και μειώνεται η ταλαιπωρία των εμπλεκόμενων ιδιωτών μηχανικών και του Δημοσίου. Εξειδικεύονται οι γνωμοδοτικές αρμοδιότητες των Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής, προσδιορίζονται οι αρμοδιότητες του Κεντρικού Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής, σε σχέση με τα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής και καθιερώνεται η δεσμευτικότητα που έχουν οι γνωμοδοτήσεις του ΚΕ.ΣΥ.ΧΩ.Θ.Α. προς τις υπηρεσίες. Καθιερώνει, δύο Συμβούλια Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων, με σκοπό τον καλύτερο επιμερισμό των αρμοδιοτήτων τους, ενώ περιλαμβάνονται και διατάξεις με τις οποίες εκσυγχρονίζει ορισμούς, εξειδικεύει τις κατηγορίες, αλλά καθιερώνει και ένα σύγχρονο τρόπο έκδοσης οικοδομικών αδειών. Ενισχύεται η ηλεκτρονική διαδικασία έκδοσης και αντιμετωπίζεται μεγάλος αριθμός ελλείψεων ή ασαφειών του νέου οικοδομικού κανονισμού. Είναι γεγονός, ότι οι καθυστερήσεις στη διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών είχαν έμμεσο αποτέλεσμα στις καθυστερήσεις των επενδύσεων, αλλά και την ταλαιπωρία των πολιτών που επιθυμούσαν να εκδώσουν άδεια. Λύνεται αυτό το ζήτημα με την τροποποίηση του ν.4495/2017.

Το ΣΤ΄ Κεφάλαιο, τα άρθρα 68 - 78 αφορούν στη μεγάλη αλλαγή που εισάγεται με το παρόν σχέδιο νόμου, αυτή της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης. Εισάγονται νέες διατάξεις προς συμμόρφωση με τη νομολογία του ΣτΕ και προς απλοποίηση της διαδικασίας. Είναι επιτακτική ανάγκη να ευθυγραμμιστεί με τη νομολογία.

Να εξηγήσουμε, στο σημείο αυτό, τι, ακριβώς, επιχειρεί το Υπουργείο με την εισαγωγή αυτών των διατάξεων. Σήμερα, από τη μία πλευρά έχουμε τους ιδιοκτήτες διατηρητέων κτιρίων που δεν μπορούν να χτίσουν και να αξιοποιήσουν τον συντελεστή που δικαιούται το οικόπεδο τους και από την άλλη πλευρά, έχουμε περιοχές στις οποίες βάσει περιβαλλοντικών κτιρίων ή με τον συνδυασμό επιτρέπεται κάποιος να χτίσει, αξιοποιώντας μεγαλύτερο συντελεστή από αυτόν που διαθέτει σήμερα.

Επομένως, με τις διατάξεις δημιουργείται το πλαίσιο να μεταφέρεται το περίσσευμα συντελεστή δόμησης από περιοχές και κτήρια, οι οποίες δεν μπορούν να αξιοποιηθούν, σε περιοχές όπου υπάρχει έλλειμμα. Δημιουργείται έτσι όφελος και για τις δύο μεριές των ιδιοκτητών και λύνεται ένα πρόβλημα που «λιμνάζει» από το 1978, λαμβάνοντας πάντοτε υπόψη τη νομολογία του ΣτΕ.

Στο παρόν κεφάλαιο, προς υλοποίηση της μεταφοράς δόμησης, περιλαμβάνονται και διατάξεις δημιουργίας του μηχανισμού ψηφιακής τράπεζας, προσδιορίζονται οι προϋποθέσεις για τη χωροθέτηση των ζωνών υποδοχής συντελεστή και υλοποιείται η δυνατότητα αποζημίωσης των ιδιοκτητών διατηρητέων κτιρίων. Να σημειώσουμε ότι με την προβλεπόμενη ρύθμιση προστατεύεται και η πολιτιστική κληρονομιά και η ιδιοκτησία, καθώς μέσω της Ψηφιακής Τράπεζας Γης οι ιδιοκτήτες διατηρητέων αποζημιώνονται για τους περιορισμούς στην αξιοποίηση της περιουσίας τους.

Στο έβδομο μέρος, τα άρθρα 79 - 86 αφορούν στις διατάξεις για αυθαίρετες κατασκευές και αλλαγές χρήσεων. Συγκεκριμένα, ρυθμίζονται επιμέρους θέματα αυθαιρέτων που προέκυψαν από τη διαδικασία που οδηγεί σε τακτοποίηση και από την ερμηνεία των διατάξεων, ενώ ελαχιστοποιείται ο κίνδυνος ακύρωσης των υπαγωγών των επιφανειών σε δειγματοληπτικό έλεγχο. Περιγράφονται, αναλυτικά, οι περιπτώσεις που εντάσσονται στην κατηγορία 4 και εξαιρούνται της κατεδάφισης, όπως είναι οι αυθαίρετοι ανοιχτοί εξώστες σε τμήματά τους ή κτίρια μέχρι 50 τετραγωνικά μέτρα.

Με τις διατάξεις του 8ου Κεφαλαίου συστηματοποιούνται και τροποποιούνται οι διατάξεις για τις ρυμοτομικές απαλλοτριώσεις. Επιτυγχάνεται έτσι, ο εξορθολογισμός του συστήματος, με στόχο, όπως έχει τονιστεί, την προστασία της περιουσίας των πολιτών, η οποία παραμένει σήμερα «όμηρος» της γραφειοκρατίας. Ειδικότερα, προβλέπεται η αυτοδίκαιη άρση των ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων, αν παρέλθει μεγάλο διάστημα από την υποβολή τους. Ορίζεται, επίσης, στο άρθρο 89, ότι μία ρυμοτομική απαλλοτρίωση μπορεί να επανυποβληθεί, μόνο μία φορά. Έτσι, «απελευθερώνονται» οι ιδιοκτήτες που παραμένουν «εγκλωβισμένοι» σε μία ατέρμονη διαδικασία επανυποβολής ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων της περιουσίας τους. Ξεπερνιέται η μη νόμιμη στέρηση ιδιοκτησίας και η καταστρατήγηση του δικαιώματος αυτού.

Στο 9ο Κεφάλαιο, δίνεται η δυνατότητα υποβοήθησης των Επιτροπών Παρακολούθησης και Αξιολόγησης Χωρικών μελετών από πιστοποιημένους ιδιώτες επιστήμονες, γιατί υπάρχει «αδυναμία» των Επιτροπών αυτών, προφανώς λόγω υποστελέχωσης, να ολοκληρώσουν το έργο τους και έτσι έχουμε καθυστερήσεις από 12 έως 15 χρόνια. Τίθενται οι διατάξεις για τους πιστοποιημένους αξιολογητές και για το Ηλεκτρονικό Μητρώο Χωρικών Μελετών. Ειδικότερα, στα άρθρα 96 και 97, περιλαμβάνονται διατάξεις για τη λειτουργία του Μητρώου Χωρικών Μελετών, για την ανάρτηση των χωρικών σχεδίων σε ειδικό διαδικτυακό τόπο, ενώ το άρθρο 98, περιλαμβάνει τις εξουσιοδοτικές διατάξεις του κεφαλαίου για τους πιστοποιημένους αξιολογητές, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μητρώου και την ηλεκτρονική σελίδα που θα αναρτώνται τα χωρικά σχέδια.

Το Κεφάλαιο 10, επεξεργάζεται την απλοποίηση και τον εξορθολογισμό του οικοδομικού κανονισμού. Επιτυγχάνεται η έκδοση των οικοδομικών αδειών και ενισχύεται η ηλεκτρονική διαδικασία της έκδοσης. Στις περιπτώσεις των οικοδομικών αδειών κατηγορίας 1 και 2 θεσμοθετείται «ελαφρά» διαδικασία υποχρεωτικής προέγκρισης. Κατά τη διαδικασία η υπηρεσία αυτή ελέγχει κάποια βασικά στοιχεία της άδειας και στη συνέχεια, η άδεια εκδίδεται, με ευθύνη πάντοτε του μηχανικού, με το πάτημα ενός κουμπιού.

Μείζον συμπληρωματικό στοιχείο της αναμόρφωσης των οικοδομικών δραστηριοτήτων είναι η ενεργοποίηση από την αρχή του 2021 της Ηλεκτρονικής Ταυτότητας κτιρίων και ιδιοκτησιών. Με την Ηλεκτρονική Ταυτότητα αποκτάται μία πλήρης εικόνα των χαρακτηριστικών κάθε κτίσματος στη χώρα και γίνεται ένα αποφασιστικό βήμα στην καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης, ενώ αντιμετωπίζεται μεγάλος αριθμός ελλείψεων ή ασαφειών του νέου οικοδομικού κανονισμού. Έτσι ενισχύεται και επιτυγχάνεται η νόμιμη οικοδομική δραστηριότητα και παρέχεται ευελιξία στον αρχιτεκτονικό σχεδιασμό, χωρίς να αυξάνονται οι συνολικοί «όγκοι» των κτιρίων.

Τα άρθρα 117 - 123 αποτελούν το 11ο Κεφάλαιο, που εισάγουν τις ρυθμίσεις για τη βιώσιμη προσβασιμότητα, τροποποιούν τη σύνθεση των περιφερειακών επιτροπών προσβασιμότητας και της κεντρικής επιτροπής προσβασιμότητας και διευκρινίζουν τον ρόλο της.

Το άρθρο 119, προβλέπει τις προϋποθέσεις για την προσβασιμότητα των εμποδιζόμενων ατόμων σε δημόσια κτίρια, ενώ το άρθρο 121 προβλέπει ότι η μελέτη προσβασιμότητας ΑμεΑ είναι κύριο στοιχείο της ηλεκτρονικής ταυτότητας του κτιρίου.

Το άρθρο 122, ορίζει ότι δεν μπορούν να τροποποιηθούν κατασκευές που είναι αυθαίρετες επειδή δεν έχουν κάνει τις κατασκευές που είναι απαραίτητες για την προσβασιμότητα εμποδιζόμενων ατόμων.

Τέλος, με το άρθρο 123, προβλέπονται οι διευκολύνσεις πληρωμής προς ΑμεΑ του ενιαίου ειδικού προστίμου για αυθαίρετες κατασκευές ή αλλαγές χρήσεων.

Το Κεφάλαιο 12, περιλαμβάνει λοιπές διατάξεις που ορίζουν ζητήματα που αφορούν στην αρχή οργάνωσης, εποπτείας και συντονισμού των οικονομικών δραστηριοτήτων στο πεδίο προστασίας του περιβάλλοντος, καθώς και αρχές εφαρμογής εποπτείας και διαχείρισης των νομικών δραστηριοτήτων στο πεδίο του περιβάλλοντος, τις διατάξεις για δάση και ζητήματα εισφοράς γης. Επιπλέον, υπάρχουν και ειδικές περιπτώσεις αυθαιρέτων, παράταση υποβολής δικαιολογητικών και διατάξεις για υφιστάμενα ΓΠΣ ή ειδικές πολεοδομικές ρυθμίσεις.

Συμπερασματικά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπορούμε να πούμε ότι η νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με πληρότητα και στοχευμένες παρεμβάσεις, δημιουργεί το νομοθετικό «εργαλείο» που θα κλείσει τις μεγάλες εκκρεμότητες και θα επιλύσει σημαντικά προβλήματα στον τομέα της χωροταξίας, της πολεοδομίας και της οργάνωσης του δημόσιου χώρου. Είναι ένα νομοσχέδιο, όπως πολύ σωστά ειπώθηκε, «πράσινο», φιλοπεριβαλλοντικό, καθώς όλες οι ρυθμίσεις του έχουν στραμμένο το βλέμμα προς την ενίσχυση των πολιτικών για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος. Είναι ένα νομοσχέδιο που προστατεύει την ιδιοκτησία, στην πραγματικότητα, της δίνει αξία που, πολλές φορές, έχανε μέσα στις άναρχες δομήσεις. Είναι ένα νομοσχέδιο που ενισχύει την επιχειρηματικότητα, την οργανώνει και της δίνει τα «εργαλεία» για να αναπτυχθεί με τάξη, κάτι που με τη σειρά του θα προσελκύσει νέες επενδύσεις και νέες πρωτοβουλίες. Είναι -και δεν πρέπει να το ξεχνάμε- ένα νομοσχέδιο με θετικό κοινωνικό πρόσημο.

Με λίγα λόγια, έχουμε μπροστά μας ένα νομοθετικό κείμενο που βάζει τα πράγματα σε μία σειρά και αυτό είναι κάτι που πιστώνεται η σημερινή ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, η οποία, βήμα-βήμα, υλοποιεί μία φιλόδοξη ατζέντα για το περιβάλλον, την ενέργεια, τη χωροταξία, τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, τις προστατευόμενες περιοχές NATURA, τους δασικούς χάρτες και τη μείωση των πλαστικών μιας χρήσης και όλα αυτά μέσα σε ενάμιση χρόνο.

Γι’ αυτό και εμείς υπερψηφίζουμε όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ. Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ και κύριοι συνεργάτες τους, θα χρειαστούμε αρκετό χρόνο, βέβαια, για να μπορέσουμε να τοποθετηθούμε, επί του κειμένου που έχουμε, ενός δύσκολου κειμένου με πάρα πολλά θέματα προς συζήτηση.

Εκ των προτέρων, όμως, θέλουμε να πούμε, ότι έχουμε καταθέσει τη διαφωνία μας, σχετικά με τη συζήτηση τέτοιων θεμάτων μείζονων αλλαγών, που έχουν σοβαρό κοινωνικό αντίκτυπο και στην οικονομία και στην ανάπτυξη, εν μέσω πανδημίας, όταν η Κυβέρνηση αυτή -και μάλιστα το Υπουργείο αυτό- δεν προνοεί για άλλα ζητήματα που είναι πολύ πιο σημαντικά και είναι άμεσα. Το Υπουργείο αυτό έχει, παραδείγματος χάρη, την αρμοδιότητα της πρόσβασης στο νερό και στην ενέργεια και σήμερα κόβονται λογαριασμοί εν μέσω πανδημίας. Το Υπουργείο αυτό έχει την υποχρέωση να λύσει θέματα ακρίβειας στην αγορά ενέργειας και δεν ασχολείται με αυτό. Πολλά βγήκαν και στη χθεσινή συζήτηση με τους φορείς. Θα αναφερθώ, όμως, και στην παραβίαση οποιασδήποτε κοινοβουλευτικής δεοντολογίας και διαδικασίας, όταν χθες ήρθαν φορείς -και πάλι καλά που ήρθαν οι φορείς, δηλαδή- για να τοποθετηθούν για ένα νομοσχέδιο που σοβαρά «κομμάτια» του δεν έχουν υποβληθεί ακόμη, με ευθύνη του Υπουργού, του Υπουργείου και της Κυβέρνησης. «Κομμάτια» που σχετίζονται με όλη την αγορά ανανεώσιμων, αλλά και με σοβαρά χαράτσια, που θα έρθουν και στην ενέργεια και στα καύσιμα και για τους παραγωγούς, για τη βιομηχανία, τη βιοτεχνία, τους επαγγελματίες, αλλά και για το νοικοκυριό. Αυτά θα τα δούμε, βέβαια, όταν έρθει και η τροπολογία, γι’ αυτό δεν θα αναφερθώ καθόλου στην υποτιθέμενη τροπολογία, που έχει προαναγγείλει ο Υπουργός και για την οποία χθες συζητήσαμε αρκετά.

Θα μου επιτρέψετε, λοιπόν, να μπω στα θέματα του νομοσχεδίου που είναι πολύ κρίσιμα. Η Κυβέρνηση και ο Υπουργός έρχονται με τρία βασικά επιχειρήματα, ότι το νομοσχέδιο αυτό επιταχύνει τον σχεδιασμό, καταργεί την εκτός σχεδίου δόμηση και είναι περιβαλλοντικό. Ας δούμε, λοιπόν, επί των άρθρων, αν είναι έτσι η πραγματικότητα.

Μπορεί να επιταχυνθεί ο σχεδιασμός του χώρου -και όχι μόνο η πολεοδόμηση- των χρήσεων και των στοιχείων του περιβάλλοντος με αυτό το νομοσχέδιο; Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το νομοσχέδιο αυτό δεν περιλαμβάνει καμία μεταρρύθμιση και καμία ρύθμιση που να επιταχύνει τον σχεδιασμό. Αντιθέτως, δημιουργεί σοβαρά προβλήματα στον σχεδιασμό και καθυστερεί τον σχεδιασμό. Το πρώτο που κάνει είναι ότι διασπά τον σχεδιασμό που έπρεπε να γίνει σε επίπεδο Δήμου. Δηλαδή, πολύ απλά, ενώ έπρεπε οι Δήμοι να σχεδιάσουν, όπως είχε δρομολογηθεί και είχε προετοιμαστεί και η χρηματοδότηση από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ και οι προδιαγραφές και οι διαδικασίες με φεκ, όλη την περιοχή της έκτασής τους και να έχουν όλοι οι Δήμοι σχέδιο, έρχεται τώρα η Κυβέρνηση και διασπά τον σχεδιασμό σε κομμάτια των Δήμων, στις ενότητες, έτσι ώστε να υπάρχει η πιθανότητα, η σίγουρη εξέλιξη να έχουμε «προχωρημένες» περιοχές και «καθυστερημένες» περιοχές. Περιοχές, στις οποίες θα υπάρχει οργάνωση και περιοχές, στις οποίες θα υπάρχουν ανισότητες και καθυστερήσεις, δηλαδή, ένα αλαλούμ χρήσεων. Πιθανώς, να την ευνοεί αυτό το αλαλούμ, γιατί, στην ουσία, είναι μία Κυβέρνηση που λειτουργεί με το «βλέποντας και κάνοντας».

Δεύτερον, καθυστερεί τη στήριξη του δημόσιου τομέα, ώστε να έχουμε σχεδιασμό. Μάλιστα, δεν ενισχύει το Δημόσιο, δηλαδή, το Υπουργείο, τους Δήμους, τις Περιφέρειες, τις αποκεντρωμένες διοικήσεις που ασχολούνται με τον σχεδιασμό, αλλά δημιουργεί μία παράλληλη δομή, μία που κατευθύνεται εντός του Κτηματολογίου και μία που απευθύνεται στον Υφυπουργό, βάζοντας, ακόμη ένα «γαλάζιο» παιδί, έναν συντονιστή -έχει γεμίσει συντονιστές το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας- που, όμως, αυτό αποδυναμώνει το Δημόσιο. Παράδειγμα, σταματήσατε τις προγραμματισμένες 54 προσλήψεις νομικών και μηχανικών, που θα στήριζαν τον χωροταξικό σχεδιασμό, με βάση τον προγραμματισμό του ΣΥΡΙΖΑ. «Αφυδατώνετε» κυριολεκτικά -το είπαν και οι εκπρόσωποι χθες των φορέων και των επιστημόνων της αγοράς, αλλά και του Δημοσίου- το διοικητικό σχήμα, βάζοντας μέσα το outsourcing και στο τέλος, θα υποχρεώνουν τον δημόσιο υπάλληλο να υπογράψει. Όμως, με βάση τις δικές τους λογικές, σιγά-σιγά, φθίνει αυτός ο κλάδος και μειώνονται αυτές οι υπηρεσίες.

Ακόμη, όμως, και αν ήθελε τον σχεδιασμό, δεν θα έπρεπε, εδώ και ενάμιση χρόνο, που είχε όλες τις προδιαγραφές έτοιμες, όλα τα φεκ έτοιμα, που δεν αλλάζουν από ό,τι φαίνεται, μέχρι στιγμής τουλάχιστον, να προκηρύξει έστω ένα σχέδιο; Δεν το έχει κάνει, ενώ υπήρχε συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, η οποία είχε έρθει και σε γραπτά κείμενα με το Υπουργείο και μην μας αναγκάσει ο κ. Υπουργός να τα καταθέσουμε και αυτά γιατί τα ξέρει. Ήταν ο ίδιος ο Υφυπουργός σύμβουλος του Υπουργείου που εκπονούσε τις μελέτες για την υλοποίηση. Ο Υφυπουργός ήταν νόμιμα σύμβουλος με διαγωνισμό του «Πράσινου» Ταμείου. Δεν του χρεώνουμε κάτι. Ήταν ο υπεύθυνος για τις προτεραιότητες αυτού του σχεδιασμού και έχει υπόψη του, από τότε που ήταν σύμβουλος του Υπουργείου, τα φεκ των προδιαγραφών, της διαδικασίας και της χρηματοδότησης. Τα έχω και τα τρία φεκ μαζί μου και μπορώ να τα καταθέσω. Με ΦΕΚ είχαν καθοριστεί όλα αυτά.

Εδώ και ενάμιση χρόνο, δεν προχωρά τίποτα από αυτόν τον σχεδιασμό και έρχεται και τον διασπά, με αποτέλεσμα να «αδυνατίζει» και το Δημόσιο και την Πολιτεία και τους Δήμους, για να μπορέσουν να τα στηρίξουν, με αποτέλεσμα χθες η Κεντρική Ένωση Δήμων, ο κ. Κουκοδήμος, πρώην συνάδελφός εδώ, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, είπε ότι το νομοσχέδιο αυτό πρέπει να αποσυρθεί και να αναθεωρηθεί, διότι πουθενά δεν έλαβε υπόψη τη γνώμη των Ο.Τ.Α. και υποβαθμίζει τον ρόλο της αυτοδιοίκησης, γιατί υποβαθμίζει τον ρόλο της τοπικής υπόθεσης. Το μεγάλο πρόβλημα του σχεδιασμού είναι, ότι καταργεί την έννοια του τοπικού και του περιφερειακού σχεδιασμού, αλλά νομοθετεί, ότι οποιοδήποτε ειδικό σχέδιο καθοριστεί από τους ίδιους, δηλαδή, από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος, υπερβαίνει όλα τα τοπικά και περιφερειακά σχέδια.

Δηλαδή, δεν έχει καμία σημασία αν το Περιφερειακό Συμβούλιο της Αττικής κάνει έναν σχεδιασμό περιφερειακό χωροταξικό, διότι μπορεί να έρθει ο κ. Οικονόμου, να τον αλλάξει με ειδικό σχέδιο. Μάλιστα, νομοθετεί, ότι είναι υποχρεωμένοι να τηρούν τις δικές του, κατά περίπτωση αποσπασματικές ρυθμίσεις -«φωτογραφικές» για συμφέροντα λέω εγώ- και μάλιστα σε κάποιες περιπτώσεις δεν δικαιούνται καν να γνωμοδοτούν. Το είπε χθες ο εκπρόσωπος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων.

Άρα, μόνο τον σχεδιασμό δεν προωθεί αυτό το νομοσχέδιο, ακριβώς το αντίθετο. Νομίζω ότι αυτό ξεκαθαρίστηκε, για να μην πω την αυταρχικότητα που κρύβει αυτή η διαδικασία, ότι χάνεται ο ρόλος της τοπικής υπόθεσης. Κατά την άποψή μου, «ευνουχίζει» και την τοπική δημοκρατία, τη λειτουργία της Αυτοδιοίκησης με αυτόν τον τρόπο, γιατί ο σχεδιασμός είναι η ουσία της ανάπτυξης των κοινωνικών λειτουργιών, των οικονομικών λειτουργιών και όλης της κοινωνίας μας. Ο χωροταξικός σχεδιασμός εμπεριέχει όλα τα στοιχεία της πολιτικής στην πράξη και στο πεδίο με έναν επιστημονικό τρόπο.

Πάμε να δούμε το δεύτερο επιχείρημα ότι καταργεί την εκτός σχεδίου δόμηση. Ακριβώς, το αντίθετο κάνει. Δεν υπάρχει καμία ρύθμιση για την κατάργηση της εκτός σχεδίου δόμησης. Αν καταργούσε την εκτός σχεδίου δόμηση, τι γίνεται σε όλα τα οικόπεδα, σε όλες τις περιοχές που βρίσκονται εκτός σχεδίου, που αυξάνει τους συντελεστές δόμησης; Μάλιστα, όπως εντόπισαν και άλλοι συνάδελφοι εδώ -δεν θα διεκδικήσουμε εμείς ότι κατέχουμε όλη την αλήθεια, γίνεται συζήτηση εδώ- για ένα μικρό διάστημα επιταχύνει τη δόμηση και την «πιέζει» στις περιοχές παρεκκλίσεων, ενώ απειλεί με περιορισμούς και αποκλεισμούς, μετά από δύο συν τέσσερα χρόνια από τη δόμηση, για να εκβιάσει τους ιδιοκτήτες μικρής και μεσαίας ιδιοκτησίας και να αναγκαστούν να ρευστοποιήσουν την περιουσία τους. Τώρα, σε συνθήκες κρίσης, κανείς δεν έχει τη δυνατότητα από αυτούς τους ιδιοκτήτες να χτίσουν.

Προσέξτε, όμως, πώς ακριβώς το κάνει. Στις περιοχές των παρεκκλίσεων, που είναι αυτές που είναι, συνήθως κοντά στην περίμετρο του οικισμού, που θα έπρεπε να μπουν στο σχέδιο γρήγορα και έτσι να αποκτήσουν ρυμοτομία, ελεύθερους χώρους και αξία και συντελεστή δόμησης, λέει «χτίστε τώρα γρήγορα, για να προλάβετε, γιατί θα σας απαγορεύσω να χτίζετε μετά από δύο συν τέσσερα χρόνια». Αυτός είναι περιορισμός της εκτός σχεδίου δόμησης; Είναι, ακόμη, μία αποσπασματική ρύθμιση, ενδεικτική των «Μαυρογιαλούρων» της Δεξιάς. Είναι χειρότερη από την ΕΡΕ του ΄50 και του ΄60 αυτή η Κυβέρνηση, γιατί θα αρχίσει να πιέζει και μετά θα οδηγηθούμε σε πολλές παραστάσεις. Δεν είμαστε σίγουροι και αν θα κρατήσουν αυτό τα δύο συν τέσσερα χρόνια, γιατί θα έρχονται οι τοπικοί «κομματάρχες» και θα λένε «δώσε μου άλλο ένα χρόνο». Το είπαν Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, ήδη, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας.

Άρα, δημιουργεί ένα αλαλούμ, που, όμως, είναι και εκβιασμός κατά των ιδιοκτητών μικρής και μεσαίας και πολύ μικρής ιδιοκτησίας. Θα έπρεπε να το διαχειριστεί πολύ απλά, καταργώντας τις παρεκκλίσεις, βάζοντας σχέδια που, ολοκληρωμένα, θα προβλέπουν πού μπορείς, πού δεν μπορείς να χτίσεις και με τι όρους και θα είχαν και ρυμοτομία και πεζοδρόμια. Τώρα στις ζώνες Νομάρχη, που αυτές οι Κυβερνήσεις έφτιαξαν γύρω τους οικισμούς, δεν έχουν πεζοδρόμια, δεν έχουν χώρο για σχολεία και παιδικές χαρές, αλλά λέει «χτίστε τώρα, γρήγορα». Πού θα οδηγηθούμε με αυτή την τακτική; Το είπαν οι φορείς χθες. Στο ότι επειδή δεν υπάρχει οικονομική δυνατότητα, πολλοί πολίτες θα αναγκαστούν να χτίσουν τον «σκελετό» σε αυτά τα οικόπεδα των παρεκκλίσεων, που δεν έχουν ρυμοτομία και θα μείνουν «σκελετοί», γιατί δεν θα μπορούν να ολοκληρώσουν για να κατοχυρώσουν το δικαίωμα άδειας. Σε αυτή την προσβολή και του περιβάλλοντος και της ιδιοκτησίας οδηγεί αυτό το νομοσχέδιο.

Είναι πολύ κρίσιμο αυτό το θέμα, γι’ αυτό κι εμείς βάλαμε όρο, ότι θα πρέπει οι διατάξεις που στρέφονται κατά της μικρής και μεσαίας ιδιοκτησίας και προσβάλλουν και το περιβάλλον και τη δόμηση να αποσυρθούν. Αυτό καταφέρνει ο κ. Οικονόμου με αυτό το νομοσχέδιο, με έναν «σμπάρο πολλά τρυγόνια» καταστροφικών διατάξεων για το περιβάλλον και για τη λειτουργία των οικισμών. Πρέπει να αποσυρθούν και να συζητήσουμε, όπως είπαν όλοι οι επιστήμονες -το είπε και το Τεχνικό Επιμελητήριο- ότι για να περιορίσεις την εκτός σχεδίου δόμηση θα πρέπει να κάνεις σχεδιασμό και σχεδιασμό αυτό το νομοσχέδιο δεν κάνει. Αυτό διασπά ο κ. Οικονόμου και το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Πέρα από το ότι διασπά τον σχεδιασμό σε «κομματάκια», κάνει έναν χωροταξικό σχεδιασμό «κουρελού», γιατί μετά θα έρθει και θα πει «πού μπορώ να βάλω ζώνες και θύλακες βιομηχανίας;» Σε μία ενότητα θα έχει, σε μία άλλη ενότητα δεν θα έχει και κατά περίπτωση θα παίζουν τα συμφέροντα. Αυτό το νομοσχέδιο «κουρελού» και αυτόν τον σχεδιασμό «κουρελού» υποστηρίζει η Κυβέρνηση και δεν θα μπορεί, ούτε η εκτός σχεδίου να ρυθμιστεί, όπως πρέπει, ούτε να περιοριστεί και να απαγορευτεί.

Κι’ αυτό γιατί η ίδια Κυβέρνηση, το ίδιο το Υπουργείο, καταργούν όλο το υπόβαθρο του κράτους δικαίου, χωρίς δασικούς χάρτες, γιατί τους ακύρωσαν, χωρίς Κτηματολόγιο που καθυστερεί, χωρίς ρύθμιση του αιγιαλού, χωρίς ρέματα, χωρίς οποιαδήποτε άλλη ρύθμιση ξεκαθαρίσματος. Δεν προχωρά τίποτα και μάλιστα και χωρίς να ολοκληρώνονται οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες των περιοχών Natura, που είναι το 30% της χώρας μας στη χερσαία έκταση, τις οποίες είχαμε δρομολογήσει, χρηματοδοτήσει, προκηρύξει, αναθέσει και με τον ν. 4685 πριν από έξι μήνες έβαλαν άλλες προδιαγραφές και καλούν τους μελετητές να αλλάξουν τις προδιαγραφές και να βάλουν τη διαδικασία αυτή της «πολεοδομοποίησης», που έχει φαίνεται εμμονή ο κ. Οικονόμου, και στις περιοχές φυσικού περιβάλλοντος.

Η πρότασή μας είναι ένας ολοκληρωμένος σχεδιασμός με «δυνατούς» Δήμους, οι οποίοι θα ελέγχουν τον σχεδιασμό. Μάλιστα, χθες, τους ρωτήσαμε γι’ αυτό το θέμα, γιατί εμείς τολμάμε για μεταρρυθμίσεις- αν επιθυμούν, δηλαδή, να υπάρχει κεντρική κατεύθυνση, δεσμευτική στρατηγική, που να περιορίζει, να μειώνει και να εξαλείφει την εκτός σχεδίου δόμηση, διότι έτσι θα γίνουν τοπικά σχέδια, που δεν θα τα διασπά με τοπικά και ειδικά χωρικά ο Υφυπουργός. Να υπάρχουν, δηλαδή, συνολικά σχέδια, περιφερειακά και τοπικά, που θα λύνουν το θέμα της εκτός σχεδίου δόμησης. Το είπε και το Τεχνικό Επιμελητήριο, το λέει διαχρονικά και η Αριστερά, το λέει διαχρονικά και η επιστήμη. Είναι και αντιεπιστημονικό και συντηρητικό και εις βάρος όλων των μικρών και μεσαίων ιδιοκτητών, αυτό που κάνει σήμερα η Νέα Δημοκρατία.

Είναι, όμως, περιβαλλοντικό το νομοσχέδιο, που είναι το τρίτο επιχείρημα της Κυβέρνησης; Όχι, διότι αφαιρεί την παράκτια ζώνη από τη θαλάσσια χωροταξία, αφήνοντας την «ορφανή». Ήρθαν χθες οι αρμόδιοι φορείς και το ξεκαθάρισαν. Ήρθαν και οι φορείς της πολεοδομίας και της χωροταξίας, οι οποίοι, επίσης, το ξεκαθάρισαν. Μίλησαν εδώ χθες. Για ποιον λόγο; Και ας μην μπλέξουμε στα χαρτιά, διότι εγώ μπορώ να καταθέσω άρθρο του ίδιου του νόμου, που διατυπώνει τον ρόλο και την αξία της παράκτιας ζώνης για τη θαλάσσια χωροταξία. Πολύ απλά, διότι θα πρέπει να ενσωματώσουμε στην οικοσυστημική προσέγγιση και τα χαρακτηριστικά του κλίματος και της παράκτιας ζώνης. Δεν μπορεί η Ελλάδα να είναι μία από τις πιο επικίνδυνες περιοχές για την κλιματική κρίση και η παράκτια ζώνη, που είναι και η ζώνη, ίσως, που θα έχει επιπτώσεις από την αλλαγή της στάθμης της θάλασσας, να τη βγάζουμε από τη θαλάσσια χωροταξία και να μείνει και «ορφανή».

Και θα ρωτήσω ποιο γενικό πολεοδομικό σχέδιο ρυθμίζει την παράκτια ζώνη, αν θέλει με άλλο σχέδιο να τη ρυθμίσει ο κ. Οικονόμου; Εκτός αν θέλει να τη ρυθμίσει με τα ειδικά χωρικά, τα οποία ο ίδιος θέλει να εκπονεί και να κάνει, κατά περίπτωση, τακτοποιήσεις σε συμφέροντα. Αυτή είναι μία άλλη ερώτηση που πρέπει να απαντηθεί.

Το δεύτερο ζήτημα έχει να κάνει με το κλίμα, γιατί και από αυτό το νομοσχέδιο η κλιματική προσέγγιση απουσιάζει και επικρατεί ένα αλαλούμ στην εκτός σχεδίου δόμηση και στις παρεκκλίσεις. Ακόμη, υποβάθμιση του περιβάλλοντος και σε ότι αφορά στο ολιστικό τουριστικό προϊόν, γιατί, για παράδειγμα, δεν λύνει προβλήματα στα κάμπινγκ. Σε κάποιους «κολλητούς» γύρω από το σύστημα του λόμπι του τουρισμού κάνει εξυπηρετήσεις.

Βλέπουμε, επίσης, αύξηση της δόμησης στα ψηλά κτίρια, αύξηση του «όγκου», για παράδειγμα, κοντά στην Ακρόπολη. Τέτοιες ρυθμίσεις έχει το νομοσχέδιο, αλλού λέει ότι παίρνω από τα ψηλά κτίρια και τα βάζω στον «όγκο» χαμηλά και αλλού λέει ότι μπορείτε να αυξήσετε το ύψος στα ψηλά κτίρια, αφαιρώντας από τον συντελεστή δόμησης στις διάφορες επιφάνειες. «Βραχυκύκλωση» των ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων, αλλά γι’ αυτό το θέμα θα αναφερθούν και άλλοι συνάδελφοι. Δηλαδή, δεν μπορεί να γίνει διάνοιξη δρόμων ή να γίνουν πλατείες. Δεν δίνετε λύση, αν και υπάρχουν διέξοδοι στο συγκεκριμένο θέμα.

Βέβαια, μέσα στο νομοσχέδιο και πέρα από τα προβλήματα που σας είπα για τους δασικούς χάρτες, έχει από σχολεία σε γεωργική γη, μέχρι ιαματικό τουρισμό σε δάση και περιοχές, στις οποίες επιτρέπετε στην υψηλή παραγωγικότητα να γεμίσουν φωτοβολταϊκά αλλά δεν επιτρέπετε να κάνουν αποθήκες. Αυτό είναι το νομοσχέδιο που έχει καταθέσει σήμερα η Κυβέρνηση.

Η Κυβέρνηση, λοιπόν, επιλέγει, σε αυτή τη δύσκολη χρονική στιγμή να φέρει, εν μέσω πανδημίας, ένα νομοσχέδιο που απειλεί και το περιβάλλον και την ανάπτυξη και τα συμφέροντα μικρών και μεσαίων ιδιοκτητών, γιατί δημιουργεί σοβαρά προβλήματα και στους Δήμους. Μας το είπε αυτό και η ίδια η Αυτοδιοίκηση, που ζήτησε να αποσυρθεί το νομοσχέδιο αυτό και να αναθεωρηθεί. Μάλιστα, η Κυβέρνηση υποτίμησε και τη γνώμη των φορέων, όπως διατυπώθηκε εδώ, ότι «δεν ακούστηκε καμία πρότασή μας και δεν ενσωματώθηκε στο νομοσχέδιο». Άρα, αμφισβητεί δικαιώματα πολιτών.

Μέσα σε όλα αυτά, η Κυβέρνηση έχει, προφανώς, ρυθμίσεις και για τα δικά της συμφέροντα. Δηλαδή, οι τράπεζες μπορούν να τακτοποιούν αυθαίρετα, αλλά όχι οι πολίτες. Αυτό μπήκε μετά τη διαβούλευση στο νομοσχέδιο και αποδεικνύει τι ακριβώς είναι η Κυβέρνηση. Δηλαδή, ενώ οι πολίτες δεν μπορούν να τακτοποιήσουν τα αυθαίρετα κατηγορίας 5 και δεν έχει ξεκινήσει η ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου, όπου ακούστηκε ότι πιθανά και εκ παραδρομής προβλέπεται και ιδιωτικός φορέας να αναλάβει την ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίων -το εντοπίσαμε χθες στους φορείς, η ηλεκτρονική ταυτότητα- που θα είναι το βασικό «εργαλείο» της δόμησης, της ιδιοκτησίας και του περιβάλλοντος, έρχεται και λέει, οι τράπεζες για τα κατασχεμένα μπορούν να τακτοποιήσουν, να ανεβάσουν αξίες για να ρευστοποιήσουν την περιουσία των πολιτών, αλλά όχι ο πολίτης για τα δικά του. Γι’ αυτό δεν υπάρχει πρόβλημα ισοτιμίας σε αυτή τη ρύθμιση;

Δεν είμαστε όλοι ίσοι απέναντι στο νόμο; Όχι. Για την Κυβέρνηση, προφανώς, περισσότεροι είναι οι τραπεζίτες που μπορεί να έχουν αμνηστία, περισσότεροι ή ίσοι μπορεί να είναι οι τράπεζες που μπορούν να τακτοποιούν τα αυθαίρετά τους, όχι, όμως, ο πολίτης, όχι, όμως, η κοινωνία. Πολύ δε περισσότερο η υγεία και οι πραγματικές ανάγκες που έχουμε σήμερα.

Το πεδίο της χωροταξίας δεν πάσχει από έλλειμα νόμων. Το πεδίο της χωροταξίας πάσχει από την εφαρμογή μιας ολοκληρωμένης νομοθεσίας και στρατηγικής που να δίνει σχέδιο. Και έρχεται και με μετονομασίες σήμερα, η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος, και χωρίς καμία μεταρρύθμιση, πολλαπλασιάζει το αλαλούμ. Σε αυτό το νομοσχέδιο προβλέπονται τριάντα εννέα υπουργικές αποφάσεις και πέντε προεδρικά διατάγματα, χωρίς να λέει ούτε καν το χρόνο. Δηλαδή, μέχρι πότε πρέπει να γίνουν όλα αυτά. Έχει τραγικά προβλήματα καλής νομοθέτησης, διότι αλλάζει και ρύθμιση νόμου, που αν δεν κάνω λάθος, είναι του 2020. Βεβαίως, τροποποιείται το άρθρο 2 του ν.4685/2020. Για να καταλάβετε «πόσο του ποδαριού δουλειές», κάνει αυτή η Κυβέρνηση, μόνο και μόνο για να τακτοποιήσει «κολλητούς». Άρα, δεν νοιάζεται για τον σχεδιασμό και δεν προωθεί τον σχεδιασμό που χρειαζόμαστε το σχεδιασμό για την ανάπτυξη και την ανάκαμψη.

Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι πρέπει να συμφωνήσουμε, στο ό,τι χρειαζόμαστε έναν συνολικό σχεδιασμό και όχι μία «κουρελού» που, κατά περίπτωση, θα ρυθμίζει συμφέροντα και μάλιστα με αποφάσεις του Υπουργείου. Όλα πρέπει να γίνουν με σεβασμό των Δήμων και των Περιφερειών, με σεβασμό της πραγματικής οικονομίας και με σεβασμό του περιβάλλοντος. Νομίζω ότι πρέπει να αλλάξουν τέτοια ζητήματα, όπως και ζητήματα που έχουν προκύψει από τη συζήτηση, που περιλαμβάνουν την αφαίρεση φορέων από το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, όπως ο ΣΑΔΑΣ, τον διορισμό Προέδρου από τον Υπουργό και όχι με δημόσια πρόσκληση, τη θεσμοθέτηση ενός «παραπόταμου» επίλυσης χωροταξικών υποθέσεων, όπως είναι το ΚΕ.ΣΥ.ΧΩ.Θ.Α., στο οποίο δεν συμμετέχει, ούτε το Τεχνικό Επιμελητήριο, ούτε κανένας επιστημονικός και ακαδημαϊκός φορέας.

Έχω την αίσθηση ότι δημιουργείται, κατ’ εικόνα και καθ’ ομοίωσίν, του Υφυπουργού ή του Υπουργού, ένας μηχανισμός «κολλητών» και «ημετέρων» που θα ρυθμίζει ζητήματα χωροταξίας. Όμως, τα ζητήματα χωροταξίας δεν είναι πολεοδομία για να βγάλεις μία εγκύκλιο για το τι είναι νόμος στη δόμηση ή όχι. Αυτό το πρότεινε το Τεχνικό Επιμελητήριο και θεωρούμε ότι πρέπει να συζητηθεί. Εν πάση περιπτώσει, είναι η στρατηγική της ανάπτυξης; Δεν μπορεί να ρυθμίζετε, κατά περίπτωση ή κατά το δοκούν, με τα συμφέροντα και τη γνώμη του Υφυπουργού ή του Υπουργού. Εδώ δημιουργούνται σοβαρά προβλήματα αδιαφάνειας σε όλη αυτή τη λειτουργία.

Νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο και το ζήτημα της θαλάσσιας χωροταξίας. Θα ήθελα, όμως, να αναφερθώ σε κάτι που χρειάζεται να το δείτε. Τι λέει η Κυβέρνηση για τα ζητήματα της θαλάσσιας χωροταξίας; Από τη μία πλευρά, λέει στο άρθρο 19 παρ. 6 «ότι η ολοκληρωμένη διαχείριση της παράκτιας ζώνης είναι μία δυναμική διαδικασία χρήσης των παράκτιων ζωνών που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η φύση των παράκτιων οικοσυστημάτων και ο αντίκτυπός τους στο θαλάσσιο και το χερσαίο τμήμα».

Τι λέει, όμως, η ίδια η Κυβέρνηση, για το ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά η θαλάσσια χωροταξία; Θα σας διαβάσω ποιους φορείς εκτιμά η Κυβέρνηση. Επενδυτές στα πεδία των ΑΠΕ, των υδατοκαλλιεργειών, του τουρισμού και της εξόρυξης, φορείς και ιδιώτες που ασχολούνται με τις μεταφορές. Δηλαδή, για τον πολίτη η θάλασσα δεν είναι κάτι το οποίο σχετίζεται, όπως νομίζει η Κυβέρνηση. Δεν υπάρχει καμία εκτίμηση της θάλασσας, ως δημόσιος χώρος, ως περιβάλλον, ως αναψυχή, ως πρόσβαση. Αυτό δείχνει και τη μονομέρεια της ανάγνωσης και την έλλειψη οικοσυστημικής και κλιματικής προσέγγισης. Όσο περνάει ο καιρός, αυτή η Κυβέρνηση αποδεικνύει ότι είναι, τραγικά, αντιπεριβαλλοντική και έξω από οποιεσδήποτε κατευθύνσεις και προδιαγραφές των παγκόσμιων φορέων και οργανισμών.

Η άποψή μας, λοιπόν, είναι ότι θα πρέπει να διορθωθούν όλα αυτά, όπως και οι παρεκκλίσεις.

Σας παρακαλώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, επειδή δεν έχει γίνει αποδεκτό έως τώρα, καταθέτω μία πρόταση για το άρθρο 44, διότι ακόμη και για τα Κέντρα Περίθαλψης Άγριας Ζωής, το νομοσχέδιο δεν λύνει τα προβλήματά τους. Αντίθετα, δημιουργούνται προβλήματα σε αυτούς τους φορείς και γι’ αυτό και καταθέτω έγγραφο των οικολογικών περιβαλλοντικών οργανώσεων για τα Κέντρα Περίθαλψης Άγριας Ζωής, για να καταλάβετε πόσο αντιπεριβαλλοντική είναι η Κυβέρνηση.

Θα κλείσω με το εξής άρθρο, γιατί για όλα τα υπόλοιπα άρθρα θα τοποθετηθώ αύριο, κύριε Πρόεδρε, που αφορά στις τουριστικές εγκαταστάσεις. Προβλέπεται, λοιπόν, ότι η αρτιότητα είναι τα οκτώ στρέμματα. Κατά περίπτωση, όμως, μπορεί να είναι τα τέσσερα στρέμματα, στην περίπτωση που μπορεί να είναι φιλικά, περιβαλλοντικά, το ξενοδοχείο. Αναρωτιέμαι, ποια νέα ξενοδοχεία, πλέον, στην Ελλάδα κατασκευάζονται που δεν έχουν «πράσινο αποτύπωμα;» Νομίζω ότι όλη η τουριστική βιομηχανία πρέπει να έχει «πράσινο αποτύπωμα», αλλά πόσο θα χτίσει; Θα χτίσει, κατά παρέκκλιση, παρ’ ότι η μέγιστη επιφάνεια που είναι να δομηθεί είναι 8.000, μπορεί να φτάσει μέχρι 20.000 και παραπάνω, αρκεί να δώσει ένα τμήμα της έκτασής του στον Δήμο.

Στο ίδιο άρθρο και στην επόμενη σελίδα, λέει ότι μπορεί να το πάρει πίσω και να κρατήσει και τα δικαιώματα που απέκτησε και την έκταση, πληρώνοντας το αντίτιμο, που σίγουρα είναι λιγότερο από την υπεραξία που έχει, ήδη, αποκτήσει. Για να καταλάβετε το πόσο «φωτογραφικές» είναι οι ρυθμίσεις που υπάρχουν μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο. Αν δεν κάνω λάθος, αυτό πρέπει να είναι το άρθρο 34, αλλά επιφυλάσσομαι, γιατί δεν το θυμάμαι απ’ έξω.

Κύριε Πρόεδρε, θα συνεχίσω αύριο και καταθέτω το έγγραφο των περιβαλλοντικών φορέων. Νομίζω ότι όλοι οι υπόλοιποι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ θα θέσουν αρκετά ερωτήματα, γιατί πιστεύουμε ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι καταστροφικό για το περιβάλλον, την ανάπτυξη και την εκτός σχεδίου δόμηση.

*(Στο σημείο αυτό κατατίθεται έγγραφο στα Πρακτικά και επισυνάπτεται στο τέλος του Πρακτικού)*

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ. Κύριε Πρόεδρε, το νομοσχέδιο που συζητάμε είναι ένα νομοσχέδιο ταξικό, αντιπεριβαλλοντικό και αυταρχικό, γιατί «ληστεύει» και συγκεντρώνει τη μικροϊδιοκτησία στη γη σε μεγάλες καπιταλιστικές εκμεταλλεύσεις και έχει προκαλέσει ακόμη και την ΚΕΔΕ, αλλά και την Περιφερειακή Ένωση Δήμων Κρήτης, που είναι γνωστός ο συσχετισμός δύναμης υπέρ της Κυβέρνησης. Και στη χθεσινή ακρόαση, ακόμη και φιλοκυβερνητικοί φορείς ανέδειξαν το θέμα, ότι είναι οι μικροϊδιοκτήτες των στρεμμάτων εκτός σχεδίων δόμησης και ότι είναι τα «θύματα» της μεγάλης «αρπαγής».

Επίσης, το νομοσχέδιο επιταχύνει την εμπορευματοποίηση της κρατικής γης, κυρίως, σε δάση, δασικές εκτάσεις, περιουσίες δημοσίων οργανισμών και επιχειρήσεων που ανήκουν στον λαό και αυτές οι διαδικασίες είναι σε βάρος της προστασίας του περιβάλλοντος.

Ακόμη, καταργεί όποιους περιορισμούς υπάρχουν στις αλλαγές χρήσεων γης, ενώ προσαρμόζει και συσχετίζει άμεσα τα επενδυτικά σχέδια των μονοπωλιακών ομίλων με τις προτεραιότητες αυτές που έχουν οι επενδύσεις στη λεγόμενη «πράσινη» ανάπτυξη. Αυτό ισχύει και για την στεριά και για τη θάλασσα.

Επιταχύνει, επίσης, τις επενδύσεις στον κλάδο του χερσαίου και του θαλάσσιου τουρισμού. Ουσιαστικά, συνεχίζει εκεί, απ’ όπου σταμάτησε η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Ευνοεί, κύρια και προκλητικά, το τραπεζικό, τουριστικό και κατασκευαστικό κεφάλαιο, σε βάρος των λαϊκών στρωμάτων.

Στο άρθρο 1, είναι πολύ ξεκάθαρος ο σκοπός του νομοσχεδίου. Αναφέρεται ότι είναι η επιτάχυνση και η απλοποίηση διαδικασιών με τροποποιήσεις και διορθώσεις. Δηλαδή, το ξεκαθάρισμα γρήγορα στην οργάνωση του χώρου και της χρήσης γης για να είναι καθαρό το τοπίο επενδύσεων για τους μονοπωλιακούς ομίλους.

Στο άρθρο 3, σε ότι αφορά στην Εθνική Χωρική Στρατηγική τη διευρύνει και στον θαλάσσιο χώρο. Είναι αποκαλυπτικό το ενδιαφέρον των μονοπωλιακών ομίλων στην ενέργεια, στις μεταφορές, στον τουρισμό και στις ιχθυοκαλλιέργειας προς όφελός τους, βέβαια. Η αναφορά που περιέχεται, ότι δεν είναι δεσμευτική η Εθνική Χωρική Στρατηγική, δεν αφορά, βέβαια, τη στρατηγική, αλλά τη διευθέτηση των ανταγωνιστικών αντιθέσεων μεταξύ τμημάτων της αστικής τάξης που, αρκετές φορές, έχουν αντίθετα και αντιφατικά συμφέροντα. Για παράδειγμα, οι ιχθυοκαλλιέργειες, ο τουρισμός, οι ανεμογεννήτριες και ούτω καθεξής. Η αναφορά ότι για τη διαμόρφωση της εθνικής στρατηγικής λαμβάνονται υπόψη τα αναπτυξιακά προγράμματα και η στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το κλίμα, το περιβάλλον και η στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης του αστικού σχεδιασμού στον χώρο, δείχνει, ακριβώς, ότι η κυβερνητική πολιτική επιδιώκει τη «θωράκιση» των κερδών και, φυσικά, τη διεύρυνση των κερδοφόρων επενδυτικών σχεδίων των ομίλων.

Στο άρθρο 4, για το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, έχουμε πια είκοσι δύο μέλη από τα δεκαεννιά, χωρίς εκπρόσωπο της Δασικής Υπηρεσίας που διαχειρίζεται το 65% των χερσαίων δασικών οικοσυστημάτων της χώρας και προστίθεται στους εκπροσώπους ο Ελληνικός Σύνδεσμος Επιχειρηματικών Πάρκων και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ιδιοκτητών Ακινήτων. Αφαιρείτε την Πανελλήνια Ένωση Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών και προσθέτετε δύο διακεκριμένους επιστήμονες, όπως λέτε, με εμπειρία σε θέματα χωροταξίας. Φεύγει, δηλαδή, ο συλλογικός φορέας και μένουν δύο άτομα.

Όπως και η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, έτσι και η σημερινή Κυβέρνηση, θεωρούν απαραίτητη, βεβαίως, τη συμμετοχή του ΣΕΒ και των μεγαλοξενοδόχων της ΣΕΤΕ, δείχνοντας έτσι τη συμφωνία και τη στήριξη στα αιτήματα, τη στρατηγική και τα συμφέροντά τους, τα οποία βέβαια, νομοθετούν, ώστε η αδικία να μετατραπεί σε νόμιμες διαδικασίες και με την ύπαρξη επιτροπών.

Στο άρθρο 5, στο Κεντρικό Συμβούλιο Αμφισβητήσεων, ουσιαστικά, δημιουργείται ένα όργανο που θα εξετάζει τις αμφισβητήσεις του χωροταξικού τομέα και θα προσπαθεί και θα φροντίζει να μην υπάρχουν αμφισβητήσεις ή να τις προλαβαίνει ή να ψηφίζει με τρόπο, ώστε να μη μπορούν οι αμφισβητήσεις να γίνονται εμπόδιο στην υλοποίηση της χωρικής πολιτικής, σε όφελος πάντα των μονοπωλιακών ομίλων.

Είναι χαρακτηριστικό, ότι ο Υπουργός μαζί με τους διευθυντές έχει την πλειοψηφία σε αυτό το όργανο. Επίσης, είναι αποκαλυπτικό, ότι δεν συμμετέχει ο Γενικός Διευθυντής Δασών, δηλαδή, ο εκπρόσωπος της Δασικής Υπηρεσίας που διαχειρίζεται και προστατεύει το 65% της χερσαίας έκτασης της Ελλάδας, που είναι δάση και δασικές εκτάσεις και το μεγαλύτερο μέρος της οποίας είναι κρατική ιδιοκτησία, ενώ μεγάλο μέρος τους, διαχρονικά, έχει καταπατηθεί, έχουν γίνει παράνομες αλλαγές στη χρήση και τον χαρακτήρα των εκτάσεων, όπως έχουν γίνει εκατοντάδες χιλιάδες πλαστά συμβόλαια που δίνουν κυριότητα σε ιδιωτικά συμφέροντα σε βάρος της κρατικής δασικής περιουσίας. Με λίγα λόγια, ευνοείτε τη μονιμοποίηση της καταπάτησης και της παρανομίας πάντα υπέρ του κεφαλαίου.

Στο άρθρο 7, για τα ειδικά χωροταξικά πλαίσια, ουσιαστικά, είναι τα ίδια με του ΣΥΡΙΖΑ ως προς τη στρατηγική και τις διαδικασίες. Η μόνη αλλαγή είναι η μείωση του χρόνου διαβούλευσης από δύο μήνες σε έναν, δηλαδή, ακόμη πιο γρήγορες διαδικασίες.

Το άρθρο 8, για τα περιφερειακά χωροταξικά σχέδια συνδέει τον χωροταξικό με τον αναπτυξιακό σχεδιασμό, αφού επιδιώκει τη διαμόρφωση προϋποθέσεων αποτελεσματικότερης «υποταγής» του χωρικού σχεδιασμού στις κερδοφόρες επενδυτικές αναπτυξιακές επιλογές των επιχειρηματικών ομίλων. Η επιδίωξη αυτή της Κυβέρνησης είναι αποκαλυπτική, τόσο ως προς τα κριτήρια και το περιεχόμενο του χωρικού πλαισίου, όσο και ως προς τις αντιφάσεις της χωρικής οργάνωσης και των επενδυτικών σχεδίων των ομίλων. Υπηρετεί και εξειδικεύει την ίδια, υπέρ των μονοπωλιακών ομίλων, στρατηγική και σε περιφερειακό επίπεδο. Δεν προβλέπεται ούτε σε αυτό το επίπεδο γνώμη της Δασικής Υπηρεσίας που, τελικά, τη «στραγγαλίζετε». Ακόμη, δεν λέτε ότι δεν αναθεωρούνται για πέντε χρόνια, ωστόσο, περιέχει ένα σύνολο εξαιρέσεων για περιπτώσεις που αναθεωρούνται, εφόσον, βεβαίως, το απαιτούν οι όμιλοι, η Ευρωπαϊκή Ένωση κ.λπ.. Η μη αναθεώρηση, δηλαδή, είναι «άδειο πουκάμισο».

Το άρθρο 10, ή «κακούργημα» αφορά στα τοπικά πολεοδομικά. Μετονομάζει τα τοπικά χωρικά σε τοπικά πολεοδομικά, αγνοεί και πάλι τη Δασική Υπηρεσία και κάνει το εξής απαράδεκτο. Στην παρ. 3α γ΄, επιδιώκει, δια της πλαγίας οδού, τη νομιμοποίηση κάθε παράνομης επέκτασης, ακόμη και οικισμών πριν από το 1923, ενώ υπάρχουν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι δεν μπορούν να οριοθετηθούν και να νομιμοποιηθούν, αν δεν έχει λυθεί ο χαρακτήρας της έκτασης, αφού, λόγω τεκμηρίου, μιλάμε πάντα, κατά κανόνα, για κρατικά δάση που έχουν καταπατηθεί.

Επίσης, με την παράγραφο 3β΄, με τον χαρακτηρισμό που δίνετε, «περιοχή παραγωγικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων», αποκαλείτε κάθε έκταση και ως δάσος και ως προστατευόμενη περιοχή, εάν υπάρχει επενδυτικό ενδιαφέρον. Το ίδιο γίνεται και στην παράγραφο 3γ΄, όπου συμπεριλαμβάνονται και περιοχές προστασίας, αλλά και στην παράγραφο 3γ΄β΄, που συμπεριλαμβάνεται, ότι έχει απομείνει από δάση, αιγιαλούς και παραλίες και βάζετε, μάλιστα, κάποιους περιορισμούς ακραίων καταστάσεων.

Μάλιστα, στο ίδιο άρθρο, το «κακουργηματικό» -που εμείς λέμε- στην παρ. 7β΄γ΄ γίνεται αναφορά στην έγκριση προκαταρκτικής μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας. Επομένως, καταργείται η επόμενη βασική και κρίσιμη μελέτη του επόμενου σταδίου που σχετίζεται με την ασφάλεια των υφιστάμενων πόλεων και οικισμών, καθώς και με την ασφάλεια των νέων πολεοδομήσεων. Υπάρχει διαμαρτυρία του Πανελλήνιου Συλλόγου Γεωλόγων και με το δίκιο τους.

Εξάλλου, η προκαταρκτική μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας είναι πολύ γενική και δεν μπορεί να αποφανθεί για περιοχές κρίσιμες και λόγω κλίμακας, αλλά και προδιαγραφών. Αναφέρεται ότι στις περιοχές προστασίας καθορίζεται με τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια συντελεστής δόμησης. Τότε τι περιοχές προστασίας είναι; Μας κοροϊδεύετε. Με το προεδρικό διάταγμα έγκρισης του τοπικού πολεοδομικού σχεδίου οριοθετούνται προσωρινά οι οριογραμμές των, τυχόν, υφιστάμενων εντός των, προς πολεοδόμηση, περιοχών υδατορεμάτων. Η προσωρινή οριοθέτηση συνιστά διαφοροποίηση από την προηγούμενη πρόβλεψη για οριοθέτηση υδατορεμάτων στις, προ πολεοδόμηση, περιοχές.

Ωστόσο, η προσωρινή οριοθέτηση μπορεί να εξασφαλίζεται με γρήγορες διαδικασίες, χωρίς απαίτηση έκδοσης απόφασης σε φεκ, αλλά ανοίγει τον δρόμο νομιμοποίησης αυθαιρέτων που οδηγούν σε μείωση της διαμέτρου της κοίτης, σε πλημμύρες, ή σε δόμηση εντός οριοθέτησης και λοιπά. Τα αναφέρω αυτά -μπορεί να ακούγεται ως λεπτομέρεια- όμως, όταν έχουμε πλημμύρες τι λέτε; Ότι φταίει η κλιματική αλλαγή. Αυτή είναι υποκρισία.

Στο άρθρο 11, στα Ειδικά Πολεοδομικά Σχέδια εξειδικεύεται η ίδια στρατηγική. Προστέθηκε ότι μπορούν να καταρτιστούν και δύο περιπτώσεις, η β΄ και η γ΄. Η β΄ για περιοχές παρεμβάσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων συγχρηματοδοτούμενων, όπως οι ολοκληρωμένες χωρικές παρεμβάσεις και η γ΄ σε περιπτώσεις ανάγκης ταχείας ολοκλήρωσης του πολεοδομικού σχεδιασμού πρώτου επιπέδου. Όμως, και στις δύο περιπτώσεις που προστέθηκαν, ουσιαστικά, καταργείτε τις ρυθμίσεις για τοπικά πολεοδομικά σχέδια. Προβληματιζόμαστε ότι μπορεί να είναι «φωτογραφικά», γι’ αυτό αναφερόμαστε πιο ειδικά.

Παραδείγματος χάρη, μπορεί να περιμένετε, ήδη, κάποια προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που λήγουν ή μία από τις περιπτώσεις μπορεί να είναι για το Μάτι. Σας ρωτάμε ευθέως, αν αφορούν το Μάτι;

Στο άρθρο 12, αναφορικά με την οριοθέτηση οικισμών πριν από το 1923. Είναι απαράδεκτο, αφού επιδιώκετε οριοθέτηση οικισμών προϋφιστάμενων του 1923, με βάση, όμως, την κατάσταση του 1981. Δεν μπορεί τα τοπικά πολεοδομικά να νομιμοποιήσουν καταπατήσεις κρατικής δασικής γης δεκαετιών. Υπάρχουν αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας που κρίνουν αντισυνταγματική την όποια οριοθέτηση, αν δεν έχει ξεκαθαριστεί ο χαρακτήρας και η κυριότητα των εκτάσεων λόγω τεκμηρίου κυριότητας. Δεν αναφέρει τίποτα για έγκριση, βεβαίως, από τη Δασική Υπηρεσία, ενώ αυτά σκοντάφτουν στο άρθρο 24 του Συντάγματος. Σας λέμε ότι όποιος προσφύγει στο ΣτΕ θα το βγάλει αντισυνταγματικό.

Στο άρθρο 14, για τα Προγράμματα Πολεοδομικού Σχεδιασμού - Συντονιστής. Αυτά τα προγράμματα κανονικά έπρεπε να γίνονται στο πλαίσιο των επιπέδων χωρικού σχεδιασμού. Είναι αντιφατικό να βγαίνουν εκτός και να ξεχωρίζονται τέτοια προγράμματα. Αυτό δείχνει να αναγνωρίζει η Κυβέρνηση τις αντιφάσεις του χωρικού σχεδιασμού, λόγω ανταγωνισμού κλάδων για το κέρδος διαφόρων τμημάτων. Μάλιστα, χρησιμοποιείτε ως «εργαλείο», υπό απόλυτο κυβερνητικό έλεγχο, τον Συντονιστή για να «τρέξει» αυτά τα προγράμματα, υπονομεύοντας όλα τα παραπάνω.

Στο άρθρο 15, η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή είναι και αυτή ένα «εργαλείο» για την αποτελεσματικότερη υλοποίηση του χωρικού σχεδιασμού, όπως συμφέρει τους ομίλους.

Στις εξουσιοδοτικές διατάξεις είναι «χοντρό» το «παιχνίδι» και αναφέρομαι στο άρθρο 16. Για τις εξειδικεύσεις που θα γίνουν, εμείς διαφωνούμε οριζοντίως και καθέτως. Είναι σαν να μας ζητάτε να ψηφίσουμε «άδειο πουκάμισο».

Στο Κεφάλαιο Β΄ αφορά στη θαλάσσια χωροταξία. Το ζήτημα της θαλάσσιας χωροταξίας έρχεται να ανταποκριθεί στην ανάγκη έντασης εκμετάλλευσης των θαλάσσιων υδάτων, που αφορούν ενέργεια, υποθαλάσσια μεταφορά, υποθαλάσσιες υποδομές τουρισμού, ιχθυοκαλλιέργειες, εγκαταστάσεις παραγωγής ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, αναζήτηση και εκμετάλλευση πετρελαίου και φυσικού αερίου, δραστηριότητες θαλάσσιων μεταφορών και αλιείας, εξόρυξη πρώτων υλών, τουρισμός, εγκαταστάσεις, υδατοκαλλιέργειες και λοιπά. Είναι πολύ σημαντικά ως τμήματα που ενδιαφέρουν και το κεφάλαιο. Είναι, ιδιαίτερα, κερδοφόρο, καθώς ο ανταγωνισμός αυξάνεται και γι’ αυτό επιβάλλεται και η οργάνωση του θαλάσσιου χώρου. Η ανάγκη, ουσιαστικά, σας ωθεί. Βέβαια, το ζήτημα εμπλέκεται και με διακρατικά θέματα και με τις κατευθύνσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το μεγάλο ενδιαφέρον αναγκάζει την Κυβέρνηση σε fast track διαδικασίες με πιεστικά χρονοδιαγράμματα και πολύ μικρούς χρόνους διαβούλευσης αυτών των σχεδίων.

Σε αυτό το κεφάλαιο, επίσης, αποκαλύπτεται με τον πιο ηχηρό και επίσημο τρόπο η απόλυτη «σύμπλευση» ΣΥΡΙΖΑ και Νέας Δημοκρατίας ως προς τη διευκόλυνση της κερδοφόρας δράσης του κεφαλαίου σε βάρος του περιβάλλοντος και της ποιότητας ζωής των λαϊκών στρωμάτων. Γι’ αυτό αφήνει «ανέγγιχτες» τις αντιλαϊκές διατάξεις του ν. 4546/ 2018. Είναι η ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία της Οδηγίας 2014/89. Επίσης, «θωρακίζει» άρθρο προς άρθρο τις «εγκληματικές», σε βάρος του αιγιαλού και της παραλίας, διατάξεις του ν. 4607/2019.

Πράγματι, είναι δηλωμένος ο σκοπός και σε αυτό το κεφάλαιο. Είναι η αποσύνδεση του παράκτιου χώρου στην πράξη και έλλειψη ορισμού του αιγιαλού και της παραλίας από τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό. Χαρακτηριστικό σε αυτό το κεφάλαιο είναι το άρθρο 17. Δεδομένου δε, ότι το καθεστώς εκμετάλλευσης του αιγιαλού και της παραλίας ρυθμίζεται υπέρ των επιχειρηματικών ομίλων με τις διατάξεις του ν. 4607/2019, είναι φανερό ότι με την αποσύνδεση αυτή επιδιώκεται να «περιφρουρηθεί» το επενδυτικό αυτό «φιλέτο» από κάθε μελλοντική νομοτεχνική εμπλοκή. Δεν είναι τυχαίο ότι αυτός ο νόμος είναι από τους πρώτους, -αν όχι ο πρώτος- τον «πυρήνα» των διατάξεων του οποίου έσπευσε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας να θέσει σε πλήρη εφαρμογή με την κυα 47458/2020.

Στο Κεφάλαιο Γ΄, που αφορά στις ρυθμίσεις για την εκτός σχεδίου δόμηση, σκοπός των διατάξεων αναφέρεται ότι είναι ο περιορισμός της δόμησης σε περιοχές που δεν υπάρχει καμιάς μορφής σχεδιασμός και παροχή κινήτρων, ενώ στόχος είναι η ενίσχυση της δόμησης σε οργανωμένους επιχειρηματικούς υποδοχείς. Ακολουθούν διατάξεις που, ουσιαστικά, χωρίζουν σε δύο περιοχές την εκτός σχεδίου δόμηση. Βλέπουμε ότι το μεγαλύτερο κομμάτι της εκτός σχεδίου δόμησης στην Ελλάδα παραμένει σε ισχύ. Δεν διορθώνει κάτι, δηλαδή. Παραμένει η αντίληψη της ανέγερσης κτιρίων χωρίς περιορισμούς, ως προς τη χρήση, τουλάχιστον, και η δυνατότητα της ανάπτυξης οικιστικών συνόλων στην εκτός σχεδίου περιοχή. Απλώς, μειώνονται σε ποσότητα τα στοιχεία δόμησης με ταυτόχρονη οικονομική επιβάρυνση ως καταβολή τέλους.

Παράλληλα, θεσμοθετούνται οι περιοχές στρατηγικής κύριας επενδυτικής επιχειρηματικής κατεύθυνσης, ως περιοχές πολεοδομικών κινήτρων, διευκολύνσεων με δυνατότητα εκμετάλλευσης και ενσωμάτωσης δημόσιας χρήσης χώρων, πρασίνου, δασικά, αρχαιολογικοί χώροι μέσα από οργανωμένες επιχειρηματικές δραστηριότητες.

Στο άρθρο 33, για τους όρους δόμησης. Για την κατηγορία 1, καθορίζονται συντελεστής δόμησης «όγκου» κατά περίπτωση, ανά χρήση, ακολουθώντας, ουσιαστικά, τα ισχύοντα διατάγματα και περιορισμούς. Οι μειώσεις αφορούν όλες σχεδόν τις χρήσεις, εκτός από τις χρήσεις τουριστικών που βέβαια, εξετάζονται πιο κάτω και ευνοούνται, όπως στο άρθρο 34. Εδώ η εκτίμηση μιας χωροθέτησης επιχείρησης βασίζεται στη γνώμη του Υπουργείου Περιβάλλοντος που θα έχει σχηματίσει την εκτίμηση αναγκών κοινωνικής και τεχνικής υποδομής ή σε περιβαλλοντικά δεδομένα, που αν δεν είναι αποτέλεσμα μιας μελέτης και ενός σχεδιασμού ευρύτερου της περιοχής αντίστοιχου χωρικού σχεδιασμού, παραμένει να είναι μία εισήγηση των υπηρεσιών και γνωμοδότηση Δήμων με άλλα κριτήρια. Ενδεχομένως, πολιτικά, κοινωνικά, ίσως, και συναλλαγών μεταξύ επιχειρήσεων και Δήμων.

Στο άρθρο 35, έχουμε αύξηση των συντελεστών στα σύνθετα τουριστικά καταλύματα από 0,15 σε 0,20 και στα νησιά Κρήτη, Κέρκυρα, Ρόδο και Εύβοια. Σαφώς, ευνοείται η τουριστική βιομηχανία.

Στο άρθρο 39, υπάρχει αύξηση των συντελεστών εκμετάλλευσης. Αντίστοιχα, κοινόχρηστων και κοινωφελών παραμένει ο προηγούμενος, όπως και τα προηγούμενα ποσοστά και το ποσοστό «πρασίνου».

Στο άρθρο 40, που έχουμε εξουσιοδοτικές διατάξεις, ορίζεται μεταβατική περίοδος δύο ετών για την ανοικοδόμηση με τις αρτιότητες, ως ισχύουν, βάσει προγενέστερων διατάξεων και ορίζει ότι, εντός διετίας, μπορούν να εκδοθούν οικοδομικές άδειες, πριν ακόμη την έγκριση και την προσκόμιση αντίστοιχων εγκρίσεων Δασαρχείου και Αρχαιολογίας. Αυτό, πρώτη φορά, νομοθετείται και δεν αποτελεί, σε καμία περίπτωση, ασφαλή οικοδόμηση, όταν αυτή μπορεί σε εύλογο διάστημα να κριθεί κατεδαφιστέα. Είναι μία ενέργεια υψηλού κόστους και κινδύνου για τα χαμηλά εισοδήματα και γι’ αυτούς που έχουν τη δυνατότητα να έχουν μόνο αυτό το ακίνητο, χωρίς εναλλακτική λύση. Εκτός των άλλων, «εγκυμονεί» κινδύνους κοινωνικής πίεσης ή και ορισμένων οικονομικών επιχειρηματικών συμφερόντων και κατοχύρωσης που και αυτά απορρέουν από τετελεσμένα γεγονότα, από, τυχόν, αποφάσεις αποκλεισμού δόμησης από τους αντίστοιχους φορείς.

Θα αναφερθώ, κλείνοντας, στο άρθρο 137, που είναι «φωτογραφικό». Αναφέρεται σε προσωρινές κατασκευές εντός χερσαίας ζώνης λιμένος χωρίς οικοδομική άδεια. Εμείς βλέπουμε, ότι ευνοεί προκλητικά, ακόμη και το κινεζικό μονοπώλιο στο Λιμάνι του Πειραιά και το περιβαλλοντικό «έγκλημα» που διαπράττει με τις «πλάτες» της Κυβέρνησης και του Υπουργείου Περιβάλλοντος. Αν και υπάρχει περιβαλλοντική μελέτη και επιβάλλεται και ο έλεγχος από το ΕΛΚΕΘΕ για τις φερτές ύλες για τις επιχωματώσεις, παρά τις καταγγελίες, παρά τις φωτογραφίες που στέλνουν οι κάτοικοι, ότι μπαζώνουν με αμφίβολης ποιότητας υλικά που θολώνουν τη θάλασσα και μάλιστα είναι δίπλα στο ταφικό μνημείο του Θεμιστοκλή και το Κονώνειο Τείχος, αν και καταπατούν και περιβαλλοντικούς όρους που έχουν υπογράψει μέχρι τώρα, τους επιβραβεύετε και για κατασκευές. Αφού, δηλαδή, το ολοκληρώσουν χωρίς έλεγχο, θα μπορούν να κατασκευάσουν και κτίρια προσωρινά χωρίς οικοδομική άδεια.

Τελικά, αντί για περιβαλλοντικό Υπουργείο, είσαστε ένα αντιπεριβαλλοντικό Υπουργείο και μία αντιπεριβαλλοντική Κυβέρνηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχω μία απορία.Κάνουν οι κομμουνιστές περιβαλλοντικά «εγκλήματα;» Δεν είχαμε πει ότι δεν κάνουν; Για τους Κινέζους λέω.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Τα περιβαλλοντικά «εγκλήματα» πρέπει να τα «χτυπάμε» απ’ όπου κι αν προέρχονται. Είναι ξεκάθαρο αυτό, γιατί αφορά το κοινωνικό σύνολο. Υπάρχουν, όμως, τα συνειδητά, υπάρχουν και τα ατυχήματα, για να κάνουμε και έναν διαχωρισμό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συμφωνώ γενικά, αλλά επειδή το είπατε ως θέσφατο, γιατί δεν θεωρείται τίποτα δεδομένο.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αυτό που προκύπτει από τη μέχρι τώρα συζήτηση για τις διατάξεις του νομοσχεδίου και αποδεικνύεται έντονα μέσα από κάθε άρθρο του νομοσχεδίου, -φοβάμαι και μέσα από κάθε άρθρο της «αόρατης» τροπολογίας για τα ενεργειακά- είναι ο ταξικός χαρακτήρας του νομοσχεδίου, ταξικός σε βάρος των μικρών και μεσαίων και υπέρ των μεγάλων και ισχυρών.

Πρόκειται, ίσως, για το πιο ταξικό νομοσχέδιο με εκσυγχρονιστικό, βέβαια, «μανδύα» που φέρνει το Υπουργείο Ενέργειας και Περιβάλλοντος, με διατάξεις που «πυροδοτούν» τα μεγάλα συμφέροντα και τις τράπεζες, όπως για παράδειγμα στο Ελληνικό με τις εξαιρέσεις που δίνει, ώστε να προχωρήσουν πολύ υψηλά κτίρια, έμμεσα με τα δωρεάν μέτρα που δίνονται σε αυτά τα κτίρια, αφαιρώντας από τον συντελεστή δόμησης διάφορες εγκαταστάσεις ή όπως με τις τράπεζες που θα μπορούν να ρυθμίζουν και να τακτοποιούν, όσα ακίνητα και αυθαιρεσίες της κατηγορίας 5, ενώ η διορία έχει λήξει για τους απλούς πολίτες, για τις τράπεζες και τους κληρονόμους που μπορούν να συνεχίζουν και να τακτοποιούν, προκειμένου να προχωρήσουν οι πλειστηριασμοί.

Δεν είμαστε, βέβαια, κατά της επιχειρηματικότητας, αλλά είμαστε υπέρ της ισοτιμίας των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων. «Δίκαιον, κανών ο νόμος για όλους και παντού». Για παράδειγμα να γίνουν οργανωμένα εθνικά βιομηχανικά πάρκα που θα προωθείται η ελληνική παραγωγή σε σύγχρονες μονάδες και με κίνητρα, όπως πρότεινε χθες ο ΣΕΒ, αλλά δεν γίνεται να έχουν παραπάνω δικαιώματα οι τράπεζες από τον απλό πολίτη και επιμένω να χαρακτηρίζω το νομοσχέδιο ταξικό, γιατί έχει διατάξεις που απαξιώνουν τη μικρή ιδιοκτησία γης εκτός σχεδίου. Έτσι, καταστρέφεται η μεσαία τάξη ιδιοκτητών και δημιουργούνται, δυστυχώς, νέοι «μεγαλοτσιφλικάδες». Έχει διατάξεις που δεν κινούνται στην κατεύθυνση της βιώσιμης και «πράσινης» ανάπτυξης των πόλεων, διατάξεις που δεν καταπολεμούν την άναρχη δόμηση και δεν εκσυγχρονίζουν το θεσμικό πλαίσιο της χωροταξίας στη χώρα μας. Με λίγα λόγια, διατάξεις κατώτερες των περιστάσεων και των αναγκών της εποχής.

Πιο συγκεκριμένα, έρχομαι στα βασικότερα άρθρα του νομοσχεδίου. Θα καταθέσω, κύριε Υπουργέ, και ένα υπόμνημα με τις προτάσεις μας στα Πρακτικά της Επιτροπής και θα ήθελα να το λάβετε υπόψη σας, τηρώντας τη στάση της υπεύθυνης εποικοδομητικής αντιπολίτευσης, η οποία όταν διαφωνεί το κάνει με επιχειρήματα και αντιπροτάσεις.

Στο Κεφάλαιο 1, τα άρθρα 1-16 αφορούν στον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό. Στο άρθρο 1, καταρχάς, για να επιτευχθεί ο στόχος περί επιτάχυνσης των διαδικασιών, όπως λέει το πρώτο, κιόλας, άρθρο, θα πρέπει να μειωθούν στο ελάχιστο όλες οι προβλεπόμενες υπουργικές αποφάσεις. Θα πρέπει να εκδοθούν είκοσι πέντε υπουργικές αποφάσεις και τέσσερα προεδρικά διατάγματα για να λειτουργήσει, πλήρως, αυτό το νομοσχέδιο, καθιστώντας, έτσι, εξαρχής, δύσκολη τη γρήγορη εφαρμογή του.

Στο άρθρο 3, σχετικά με την Εθνική Χωρική Στρατηγική που εγκρίνεται από το Υπουργικό Συμβούλιο και αναφέρεται, συνολικά, στον χερσαίο και θαλάσσιο χώρο της χώρας μας, καταγράφεται στις διατάξεις, ότι η Εθνική Χωρική Στρατηγική, αποτελεί κείμενο βασικών αρχών πολιτικής για την ανάπτυξη των σχεδιασμών του χώρου, καθώς και για τον συντονισμό των διαφόρων πολιτικών με χωρικές επιπτώσεις. Δημιουργείται ένα νομικό «οικοδόμημα» που, επιφανειακά, φαίνεται να διέπεται από συνέπεια και δομή, αλλά, στην πραγματικότητα, είναι, απίστευτα, γραφειοκρατικό και συγκεντρωτικό για να παράγει κάτι που δεν είναι δεσμευτικό, δυστυχώς. Δεν είναι δυνατόν να μην έχει δεσμευτικό χαρακτήρα η Εθνική Χωρική Στρατηγική. Δεν κατανοούμε αυτή την αλλαγή, σε σχέση με τον προηγούμενο νόμο. Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι πρέπει να μας εξηγήσετε το τι επιδιώκετε να κάνετε. Εμείς λέμε η Εθνική Χωρική Στρατηγική να έχει δεσμευτικό χαρακτήρα και πιο ενεργό ρόλο του Κοινοβουλίου στην έγκρισή της. Επίσης, χρειάζεται όλα τα τοπικά, περιφερειακά και ειδικά χωροταξικά σχέδια να συμβαδίζουν ή, τουλάχιστον, να λαμβάνουν υπόψη τους τα περιφερειακά σχέδια για την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή, κάτι που δεν προκύπτει από τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 4, προτείνουμε να συμπεριληφθεί στο Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας και η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία.

Στο άρθρο 5, προτείνουμε να συμμετάσχει στο Κεντρικό Συμβούλιο και εκπρόσωπος της Τοπικής Αυτοδιοίκησης των Δήμων των περιοχών που αφορά η, υπό αμφισβήτηση, οριοθέτηση.

Στο άρθρο 10, στα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, αναφέρεται πως θα υπάρχουν μέτρα υποστηρικτικά για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών και για τη διαχείριση φυσικών καταστροφών και τεχνολογικών καταστροφών. Θα πρέπει, όμως, το «φλέγον» αυτό θέμα που αφορά τη Σάμο, την Καρδίτσα, τη Μάνδρα να αντιμετωπίζεται με συγκεκριμένες προτάσεις και όχι με μία απλή αναφορά και να προσδιορίζεται, συγκεκριμένα, τι σχεδιασμός θα γίνει.

Στο άρθρο 11, χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή το γεγονός, ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας μπορεί να παρακάμπτει τον οικείο Δήμο, ξεκινώντας το ίδιο τη διαδικασία για τη σύνταξη τοπικών πολεοδομικών σχεδίων. Δεν κατανοούμε αυτή τη σκοπιμότητα και γι’ αυτό και κάνουμε λόγο για Υπουργό που διεκδικεί το ρόλο του «μέγα χωροτάκτη».

Στο άρθρο 14, είναι λογικό, όταν η Κυβέρνηση κατασκευάζει ένα τέτοιο χωροταξικό νομοσχέδιο, ένα γραφειοκρατικό «τερατούργημα», να αναγκάζεται, επειδή δεν μπορεί να το διαχειριστεί να θεσμοθετήσει τη θέση του Συντονιστή και μάλιστα με Τεχνική Γραμματεία. Αντί, λοιπόν, να απλοποιούνται οι διαδικασίες, το νέο νεοφιλελεύθερο μοντέλο που «ευαγγελίζεται» η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, είναι να επιλέγει έναν «υπερμάνατζερ» Συντονιστή για κάθε τι, από την απολιγνιτοποίηση, μέχρι τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια και θα δούμε στη συνέχεια πόσες άλλες φορές.

Κύριε Υπουργέ, Συντονιστές έχετε. Συντονισμό, δυστυχώς, δεν έχει η παρούσα Κυβέρνηση. Δεν θα μπορούσε αυτή τη δουλειά να την κάνει ή να την εποπτεύσει ένας Γενικός Γραμματέας, ένας Ειδικός Γραμματέας, ένας Υφυπουργός; Φοβάμαι, μήπως το μεγάλο ζήτημα είναι ποιος θα χρεωθεί την αποτυχία των στόχων που βάζει η Κυβέρνηση και στη συγκεκριμένη περίπτωση, ποιος θα χρεωθεί την αποτυχία του στόχου των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, τα άρθρα 17-30 αφορούν στη θαλάσσια χωροταξία. Σε σχέση με τις διατάξεις για τη θαλάσσια χωροταξία, το Κίνημα Αλλαγής προτείνει να διατηρηθούν οι παράκτιες ζώνες στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4546. Να καθοριστούν στον ίδιο νόμο των παράκτιων αυτών ζωνών, συγκεκριμένες πρόνοιες για το ζήτημα αλληλεπίδρασης ξηράς και θάλασσας, με γνώμονα την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος και της βιώσιμης ανάπτυξης. Να ενισχυθεί η διαδικασία της διαβούλευσης, τόσο χρονικά, όσο και ποιοτικά με ρητή αναφορά στη συμμετοχή σε αυτή της διοίκησης των παρακάτω παράκτιων νησιωτικών Περιφερειών και Δήμων της χώρας. Εφόσον δεν ληφθούν υπόψη τα ανωτέρω και δεν επέλθουν οι αλλαγές που σας προτείνουμε, δεν μπορούμε να υπερψηφίσουμε αυτές τις διατάξεις.

Στο άρθρο 22, παρ. 7, είναι δυνατόν να εγκρίνονται οι προδιαγραφές για την εκπόνηση αξιολόγησης και τροποποίησης των Θαλάσσιων Χωροταξικών Σχεδίων, αποκλειστικά με απόφαση του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, μετά από γνώμη του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, χωρίς, ωστόσο, τη συμμετοχή του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας;

Στο άρθρο 24, παρ. 7, είναι δυνατό τα Θαλάσσια Χωροταξικά Πλαίσια να εκπονούνται μόνο, υπό την εποπτεία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και όχι και των Υπουργείων Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και Εθνικής Άμυνας; Προκύπτει το ερώτημα, γιατί επιλέγει το Υπουργείο Ενέργειας, ο κ. Χατζηδάκης, τέτοιο «καπέλωμα» στα Υπουργεία Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και του Υπουργείου Άμυνας;

Στο Κεφάλαιο 3, τα άρθρα 31 - 40 αφορούν στις ρυθμίσεις για την εκτός σχεδίου δόμηση. Κανονικά, κύριε Υπουργέ, η Κυβέρνηση πρέπει να πάρει πίσω όλο το Κεφάλαιο Γ΄ και να έρθει ξεχωριστό νομοσχέδιο για την εκτός σχεδίου δόμηση, αν θέλουμε να τελειώνουμε με το πρόβλημα και, πραγματικά, αν αυτή είναι η πρόθεσή σας. Με δέκα άρθρα δεν ρυθμίζεται η άναρχη δόμηση στην Ελλάδα. Κανείς δεν το κατάφερε τόσα χρόνια. Νομίζω ότι, τελικά, θα αποδειχθεί το πρόχειρο της διαδικασίας. Είναι υποκριτικό να υποστηρίζετε κάτι τέτοιο, ότι μπορεί με αυτές τις ρυθμίσεις να αντιμετωπίσετε την άναρχη δόμηση.

Εμείς προτείνουμε την προώθηση και ολοκλήρωση τοπικών πολεοδομικών σχεδίων σε όλη την επικράτεια, σε εύλογο χρονικό διάστημα, με ευθύνη της Κυβέρνησης και σε συνεργασία με την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Η πρόθεση κατάργησης της εκτός σχεδίου δόμησης είναι στη σωστή κατεύθυνση, ποιος μπορεί να διαφωνήσει; Πρέπει να μειώσουμε, δραστικά, τη διάσπαρτη δόμηση μέσα στον περιαστικό χώρο. Nα διαφυλάξουμε το φυσικό περιβάλλον, το φυσικό τοπίο και να οριοθετήσουμε χωρικούς υποδοχείς για οικιστική ανάπτυξη. Αντί αυτών, όμως, εσείς επιλέγετε να «χτυπήσετε» τους μικρούς, καταργώντας τις παρεκκλίσεις, άρον - άρον. Πρέπει πρώτα να εκπονηθούν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια στα επόμενα πέντε χρόνια με μέριμνα για τις μικρές ιδιοκτησίες γης και μετά να απαγορευτεί η δόμηση εκτός σχεδίου, παντού, όμως, και για όλους με κανόνες και με ρυθμίσεις που σέβονται τις ιδιαιτερότητες, βέβαια, των νησιών, όπως επιτάσσει το Σύνταγμα. Δυστυχώς, με τις ρυθμίσεις σας ευνοούνται οι μεγάλες ιδιοκτησίες και οι μεγάλες τουριστικές επενδύσεις. Η οικογενειακή μικρή τουριστική επιχείρηση «θυσιάζεται» στον «βωμό» των μεγάλων ξενοδοχειακών επιχειρήσεων.

Σε σχέση με τα συγκεκριμένα άρθρα του κεφαλαίου. Στο άρθρο32, οφείλει να γίνει σαφές, ότι οι όροι και οι περιορισμοί δόμησης δεν ισχύουν για περιοχές που βρίσκονται μέσα σε ΓΠΣ μέσα και σε ΣΧΟΟΑΠ. Υπάρχουν περιοχές, εντός χαρακτηρισμένων περιοχών, αλλά δεν έχουν χαρακτηρισμό. Πρέπει να διευκρινιστεί, ότι δεν ισχύουν ούτε σε αυτές τις περιοχές οι όροι και οι περιορισμοί δόμησης που καθορίζει το παρόν νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 33 στην παρ. 2, πρέπει να διευκρινιστεί αν αναφέρεται σε υδρολογικές λεκάνες μεγάλων, μεσαίων, μικρών ή και πολύ μικρών ρεμάτων, γιατί σε πολλές περιοχές της χώρας θα δημιουργηθούν τεράστια προβλήματα.

Στο άρθρο 33 στην παρ. 3, η Κυβέρνηση, ουσιαστικά, «πουλάει» την ποιότητα ζωής, αφού δίνει τη δυνατότητα εισφοράς αντί γης χρήματος προς τους Δήμους για τα μεγάλα οικόπεδα που πρόκειται να οικοδομηθούν τουριστικές εγκαταστάσεις. Με αυτόν τον αναχρονιστικό εισπρακτικό τρόπο χάνεται η ευκαιρία για τη δημιουργία εκτεταμένων κοινόχρηστων χώρων, όμορων σε τουριστικά καταλύματα, που θα οδηγούσε και σε αναβάθμιση, συνολικά, της περιοχής και της υπεραξίας αυτών των καταλυμάτων.

Στο άρθρο 33, στην παρ. 4, πρέπει να προσδιοριστούν ποια είναι τα ακατοίκητα νησιά. Για παράδειγμα, η Κίναρος με ένα κάτοικο είναι κατοικημένο ή ακατοίκητο νησί; Εθνικοί λόγοι επιβάλλουν την ενθάρρυνση της κατοίκησης των νησιών, όπου αυτό είναι δυνατό. Σίγουρα, τα είκοσι στρέμματα είναι πολλά και δεδομένου ότι τίτλοι ιδιοκτησίας δύσκολα θα υπάρχουν, θα πρέπει να μειωθεί με πιθανή δέσμευση της κατοίκησης για κάποιο διάστημα ετησίως, αλλά και με χορήγηση άλλων κινήτρων.

Στο άρθρο 34, με τη ρύθμιση του άρθρου αυτού καθορίζονται οι όροι δόμησης για τουριστικές εγκαταστάσεις σε περιοχές εκτός σχεδίου. Η αρτιότητα για τις τουριστικές εγκαταστάσεις σε περιοχές εκτός σχεδίου τίθεται στα τέσσερα στρέμματα. Κατ’ εξαίρεση, θεωρούνται άρτια τα τέσσερα στρέμματα για την ανέγερση ξενοδοχειακών καταλυμάτων, εφόσον πληρούν συγκεκριμένες προδιαγραφές και κριτήρια που θα καθοριστούν με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος. Για ποιον λόγο επιλέγετε τη συγκεκριμένη περίπτωση εξουσιοδοτική διάταξη; Γιατί τα κριτήρια δεν συμπεριλαμβάνονται στον νόμο;

Επίσης, προβλέπεται ότι μπορεί να δομηθεί και επιφάνεια που υπερβαίνει τα οκτώ στρέμματα, με την προϋπόθεση ότι θα παραχωρηθεί μέρος της έκτασης στον οικείο Δήμο, πριν από την έκδοση της οικοδομικής άδειας -και ενόψει αυτής- η οποία μπορεί να μετατραπεί με απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης σε υποχρέωση καταβολής στον οικείο Δήμο χρηματικού ποσού, ίσο με την αξία της, προς παραχώρηση, έκτασης, προσδιοριζόμενης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα.

Εναλλακτικά, επιτρέπεται η παραχώρηση μιας έκτασης σε άλλο γήπεδο, όμορο ή μη προς την έκταση ανέγερσης τουριστικής εγκατάστασης, το οποίο θα βρίσκεται, σε κάθε περίπτωση, εντός των διοικητικών ορίων της ίδιας δημοτικής ενότητας και με τις οριζόμενες στις χρήσεις γης. Έτσι, όμως, ευνοούνται οι μεγάλες ιδιοκτησίες και οι κατέχοντες, ιδίως, στην επιλογή αποζημίωσης του Δήμου με χρηματικό ποσό.

Το άρθρο 38, που δίνει πολεοδομικά κίνητρα για την ποιότητα και ανταγωνιστικότητα των τουριστικών εγκαταστάσεων, πρέπει να το ξαναδείτε πιο προσεκτικά και σε συνεργασία με το Υπουργείο Τουρισμού. Σας έχουμε συγκεκριμένες προτάσεις στο υπόμνημα που θα σας καταθέσω.

Στο άρθρο 40, δεν γίνεται σαφές, αν οι αλλαγές των όρων δόμησης των περιπτώσεων της παρ. 3, του άρθρου 33, εφαρμόζονται με την ισχύ του παρόντος ή δύο έτη μετά. Πρέπει να ισχύσουν δύο έτη μετά, ιδίως, αυτά των περιπτώσεων γ΄ και δ΄, που, ήδη, εκτελούνται διάφορα έργα και πρέπει να ισχύσουν με τους ισχύοντες όρους δόμησης. Η χρονική διάρκεια των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου είναι ανεπαρκής. Θα πρέπει να το ξαναδείτε. Εμείς ως Κίνημα Αλλαγής πιστεύουμε, ότι το όριο πρέπει να είναι, τουλάχιστον, πέντε χρόνια, εφάπαξ, όμως, και οριστικά.

Δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για μεταβατικές διατάξεις, σχετικά με τον συντελεστή δόμησης, ο οποίος μειώνεται από τη μέρα δημοσίευσης για όλα τα αγροτεμάχια, με αποτέλεσμα -το είπα και χθες στην ακρόαση των φορέων- να κινδυνεύουν να «πεταχτούν έξω» και να αλλάξουν οι μελέτες που έχουν ξεκινήσει, πριν από ένα ή δύο χρόνια και βρίσκονται για έγκριση στο Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής, αλλά, ακόμη, και όσες είναι κατατεθειμένες στις ΥΔΟΜ προς αδειοδότηση και δεν έχουν προλάβει να εκδοθούν άδειες, παρά το γεγονός ότι έχουν πάρει εγκρίσεις.

Το Κεφάλαιο 4, αφορά στις χρήσεις γης. Στο άρθρο 44, συνηγορούμε να γίνουν δεκτές οι προτάσεις των φορέων προστασίας άγριας πανίδας που έχουν κατατεθεί με υπόμνημά τους για να διευκολυνθεί η λειτουργία των κέντρων περίθαλψης ειδών άγριας πανίδας.

Στο άρθρο 46, τα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής θα πρέπει να γνωμοδοτούν και για τις περιπτώσεις ανέγερσης ή επέκτασης κτιρίων με μεγάλους συντελεστές δόμησης επιφάνειας ύψους, συμπεριλαμβανομένων των χαρακτηρισμένων ως τουριστικών. Μόνο με αυτόν τον τρόπο θα μπορέσει η χώρα να βελτιώσει την αισθητική των κτηρίων, η οποία σήμερα, δυστυχώς, έχει χαρακτηριστικά τριτοκοσμικά.

Το Κεφάλαιο 5 αφορά στις άδειες οικοδομής, στον έλεγχο της δόμησης και της ηλεκτρονικής ταυτότητας των κτιρίων. Στο κεφάλαιο αυτό, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να μας απαντήσετε, πώς θα λειτουργήσουν 330 Δημοτικές Πολεοδομίες, χωρίς επαρκή στελέχωση και προσλήψεις. Πιστεύω να γνωρίζετε σε ποια κατάσταση βρίσκονται οι πολεοδομίες στους Δήμους. Επίσης, να μας απαντήσετε τι θα γίνει με τα Παρατηρητήρια Δόμησης του ν.4495 που ακόμη αναζητούνται, όπως χαρακτηριστικά σας αναφέρει η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ένωσης Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων.

Στο άρθρο 60, υπάρχει περίπτωση να εξετάσετε ένα νομικό κενό που, μάλλον, υπάρχει στην περίπτωση που κάποιος θέλησε να αλλάξει επιβλέποντα μηχανικό σε ένα έργο το οποίο, ήδη, «τρέχει» και δεν μπορεί να συνεχιστεί το έργο, αν δεν αποζημιωθεί ο επιβλέπων μηχανικός, με βάση το ποσοστό της αρχικής συμφωνίας. Αυτό, μέχρι να τελεσιδικήσουν τα δικαστήρια, έχει ως αποτέλεσμα αρκετές επενδύσεις να μπλοκάρουν και να εξαρτώνται από τις δικαστικές αποφάσεις οι οποίες πολύ καλά γνωρίζετε πόσο χρόνο απαιτούν.

Στα άρθρα 63 και 64, πιστεύουμε ότι η Ηλεκτρονική Ταυτότητα του Κτιρίου θα πρέπει να δημιουργείται, αυτεπάγγελτα, από τις οικείες πολεοδομίες που θα συνεργάζονται για τον λόγο αυτό με τα, κατά τόπους, κτηματολογικά γραφεία, ώστε να απλοποιείται, ακόμη περισσότερο, η διαδικασία, χωρίς τα διαρκή γραφειοκρατικά και οικονομικά «βασανιστήρια» για τους πολίτες.

Το Κεφάλαιο 7 και τα άρθρα 79-86 έχουν να κάνουν με τα αυθαίρετα. Στο άρθρο 81, σχετικά με τις πολεοδομικές παραβάσεις που σχετίζονται με καταπάτηση κοινόχρηστου ή κοινόκτητου χώρου πιστεύουμε ότι μπορούν να διευρυνθούν οι περιπτώσεις για συμβολαιογραφική τακτοποίηση μέσα από τη μονομερή τροποποίηση της σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας.

Στο Κεφάλαιο 8 και στα άρθρα 87-93, που αφορούν στις ρυμοτομικές απαλλοτριώσεις, οι διατάξεις αυτού του κεφαλαίου, αν και μας βρίσκουν σύμφωνους σε αρκετά σημεία τους, μάς προκαλούν προβληματισμό σε ορισμένα άλλα. Για παράδειγμα, στο άρθρο 88 για την αυτόματη άρση μιας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης. Είναι ορθό να επιλυθεί το πρόβλημα των δεσμεύσεων, επί πολλά χρόνια, ιδιοκτησιών προς απαλλοτρίωση. Ωστόσο, θα πρέπει να υπάρξει λύση που δεν θα οδηγεί σε απώλεια νέων ελεύθερων και κοινόχρηστων χώρων από τους μεγάλους Δήμους ή από τους αδύναμους οικονομικά Δήμους. Προτείνουμε να δοθούν έκτακτα κονδύλια στους Δήμους αυτούς, ώστε να συντελέσουν στις χρονίζουσες απαλλοτριώσεις. Συγχρόνως, το νομοσχέδιο να προβλέπει πιο ισορροπημένες προθεσμίες. Διαφορετικά, χάνονται και οι τελευταίες ελπίδες των μεγάλων αστικών κέντρων για αδόμητους χώρους.

Στο άρθρο 92, μάς ανησυχεί η ρύθμιση ότι το «Πράσινο» Ταμείο θα μπορεί να χρηματοδοτηθεί από απαλλοτριώσεις μόνο για ένα έτος ακόμη και μετά την παρέλευση αυτού του χρόνου θα απαιτείται σχετική απόφαση του Υπουργού. Προφανώς, η χρηματοδότηση από το «Πράσινο» Ταμείο θα πρέπει να είναι εις στο διηνεκές και μέχρις ότου επαρκούν οι πόροι και τα αποθεματικά του. Ελπίζω να μην έχετε πρόθεση να βάλετε και σε αυτό το Ταμείο «χέρι», όπως στον ΕΛΑΠΕ.

Το Κεφάλαιο 9 και τα άρθρα 94-98 αφορούν στους πιστοποιημένους αξιολογητές και το Ηλεκτρονικό Μητρώο Αξιολογητών των Χωρικών Μελετών. Στο άρθρο 95, συστήνεται Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών Χωρικών Μελετών, όπου προβλέπεται η υποβοήθηση του Δημοσίου από ιδιώτες. Δεν χρειάζεται, όμως, να δοθούν μπόνους αύξησης του κτιριακού «όγκου», αλλά να δοθούν μειωμένα δημοτικά τέλη και ελαφρύνσεις.

Το άρθρο 111, θα πρέπει να συμπληρωθεί σύμφωνα με την προσθήκη της ΕΣΑμεΑ.

Έρχομαι στο ενδέκατο κεφάλαιο για τις διατάξεις για τη βιώσιμη προσβασιμότητα. Το άρθρο 123, πρέπει να τροποποιηθεί με βάση τις προτάσεις της ΕΣΑμεΑ.

Τέλος στο Κεφάλαιο 12 και στις λοιπές διατάξεις. Το άρθρο 128, εξυπηρετεί πολύ συγκεκριμένα -για εμάς- σκοπιμότητες και συμφέροντα. Είναι περίτρανη η απόδειξη, ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι ταξικό και ευνοεί, κατάφορα, τις τράπεζες. Εμείς ζητάμε ίσες ευκαιρίες για τους μικροϊδιοκτήτες, τους μεγαλοϊδιοκτήτες και τις τράπεζες για τη νομιμοποίηση αυθαιρέτων της κατηγορίας 5. Είχαμε αναδείξει το θέμα αυτό με σχετική μας Ερώτηση προς τον κ. Χατζηδάκη. Πιο συγκεκριμένα, τον Σεπτέμβρη αυτού του χρόνου, είχα ζητήσει, προσωπικά, να δοθεί παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας, ώστε να αποφευχθούν σοβαρά προβλήματα.

Στο άρθρο 113, δεν συμφωνούμε με την αύξηση προστίμων για την εκπρόθεσμη δήλωση στο Κτηματολόγιο και θεωρούμε, ότι η προθεσμία για την έκδοση της κοινής υπουργικής απόφασης για την επιβολή προστίμων μετά την ψήφιση του παρόντος νόμου θα πρέπει να πάει πιο πίσω.

Τέλος, στα πλαίσια του νομοσχεδίου προτείνουμε να συμπεριληφθούν διατάξεις, όπως να υπάρξει σχετική δεσμευτική πρόνοια για τη σύνταξη των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων, για αύξηση του δείκτη πρασίνου, ανά κάτοικο, στις ελληνικές πόλεις που θα προσεγγίζει τον μέσο ευρωπαϊκό όρο.

Επίσης, να περιέλθουν τα αδήλωτα και αγνώστου ιδιοκτήτη ακίνητα στους Δήμους της χώρας, κατά την τροποποίηση του άρθρου 9 του ν.2664 και όχι στο Δημόσιο. Οι Δήμοι να αξιοποιήσουν τα αστικά ακίνητα για δημιουργία κοινωνικής κατοικίας και τα αγροτικά για αποκατάσταση ακτημόνων αγροτών, σε αντίθεση με το Δημόσιο που αδυνατεί, πλήρως, να τα αξιοποιήσει και, δυστυχώς, κινδυνεύουν να καταλήξουν στο Υπερταμείο. Να θεσμοθετηθεί προκαταβολή εισφοράς στον Εθνικό Λογαριασμό Κοινωνικής Αλληλεγγύης Γενεών από τις παραχωρήσεις θαλάσσιων περιοχών για ενεργειακά έργα ΑΠΕ, αιολικά, κυματική ενέργεια, κατ’ αντιστοιχία του ν.4162/2013. Ήταν μία από τις ελάχιστες προτάσεις νόμου Κόμματος που υπερψηφίστηκαν και έγιναν νόμος, κατά την περίοδο της Μεταπολίτευσης, όπως η θεσμοθέτηση του συγκεκριμένου λογαριασμού για τις συντάξεις των Ελλήνων με την εισφορά εσόδων από την παραχώρηση περιοχών για την εξόρυξη υδρογονανθράκων.

Με αυτές τις παρατηρήσεις, κύριε Υπουργέ, και με την κατάθεση στα Πρακτικά του υπομνήματός μας, σας καλούμε να μελετήσετε τις προτάσεις μας και στη συνέχεια της συζήτησης θα τοποθετηθούμε για το νομοσχέδιο, για το οποίο κρατήσαμε επιφύλαξη, επί της αρχής. Μπροστά μας είναι η διαδικασία για να υπάρξουν βελτιώσεις.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω από την παρατήρηση του κ. Χατζηδάκη, σύμφωνα με την οποία, κανένας δεν αναφέρθηκε στα θετικά του νομοσχεδίου, σε ότι αφορά στη διάταξη για τα ΑμεΑ, κάτι που, ασφαλώς, δεν ισχύει. Εάν κοιτάξει κανείς τα Πρακτικά, θα διαπιστώσει πως στην αρχή της εισήγησής μας αναφερθήκαμε στις θετικές διατάξεις, μεταξύ των οποίων σε αυτές που αφορούν στα ΑμεΑ. Τονίσαμε, δηλαδή, πως στα θετικά σημεία του νομοσχεδίου συμπεριλαμβάνεται, ασφαλώς, η αντιμετώπιση των ΑμεΑ, σε ότι αφορά στην ευκολότερη πρόσβασή τους στον σχεδιασμό των κτιριακών συγκροτημάτων. Με τις παρούσες ρυθμίσεις δε του άρθρου 119, είπαμε πως επιλύονται πολλά τέτοια «ευαίσθητα» θέματα. Ο σκοπός μας, άλλωστε, δεν είναι η στείρα αντιπολίτευση, αλλά η, όσο το δυνατόν, πιο εποικοδομητική, αρκεί να μας δίνεται η δυνατότητα από την Κυβέρνηση, κάτι που, δυστυχώς, σπάνια συμβαίνει.

Σε ότι αφορά στα άρθρα, θα μιλήσω, τονίζοντας πως είμαι οικονομολόγος και όχι μηχανικός, οπότε βασίζομαι στην κοινή λογική. Στο άρθρο 3, η διαδικασία έγκρισης της Εθνικής Χωρικής Στρατηγικής είναι «αδύναμη», σχετικά με το αντικείμενο, με το σύνολο, δηλαδή, του χερσαίου και θαλάσσιου χώρου, καθώς, επίσης, με τους σκοπούς στους οποίους αποβλέπει. Μας δημιουργεί ερωτηματικά ο βαθμός δεσμευτικότητας της στρατηγικής. Ορίζεται, βέβαια, πολύ σωστά, πως το περιεχόμενό της παρέχει ενδεικτικές κατευθύνσεις χωρικής οργάνωσης. Εντούτοις, ο προσδιορισμός «ενδεικτική βάση», χωρίς καμία αναφορά ή δικλείδα ελέγχου, στο εάν και κατά πόσον λήφθηκαν υπόψη οι κατευθύνσεις, σε ποιον βαθμό τηρήθηκαν ή γιατί δεν τηρήθηκαν, είναι πιθανόν να οδηγήσει, τελικά, την Εθνική Χωρική Στρατηγική σε πλήρη απαξίωση.

Στο άρθρο 4, το εν λόγω Συμβούλιο είναι, υπερβολικά, «μεγεθυμένο», ενώ η πράξη έχει τεκμηριώσει πως καμία απόφαση που αφορά στα θέματα Εθνικής Χωροταξικής Στρατηγικής δεν πρόκειται να τελεσφορήσει, ούτε στον απαιτούμενο χρόνο, ούτε στην ορθή εκτέλεση.

Στο άρθρο 5, η εκπροσώπηση του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων, που λείπει από όλα τα Συμβούλια που σχετίζονται με θέματα πολεοδομικά, χωροταξίας, δόμησης, διαμόρφωσης και προσβασιμότητας, γενικότερα σε Συμβούλια και Επιτροπές με αντικείμενο τη διατύπωση γνώμης ή κρίσης, βασισμένης στην πολεοδομική νομοθεσία, θεωρούμε πως είναι επιβεβλημένη. Η αρχιτεκτονική κοινότητα πρέπει να συμμετέχει στις όποιες διαδικασίες και αποφάσεις με ενισχυμένη εκπροσώπηση, κατά τη δική μας άποψη.

Στο άρθρο 7, η ένστασή μας αφορά στην παρ. 3α. Το γεγονός ότι τα ειδικά χωροταξικά πλαίσια εγκρίνονται μαζί με τις στρατηγικές μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων με κοινή υπουργική απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και των, κατά περίπτωση, αρμόδιων Υπουργών, ενδέχεται να δημιουργήσει νομικά ζητήματα. Εν προκειμένω, κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ ο χωροταξικός σχεδιασμός γενικά, άρα, και οι επιμέρους πράξεις αυτής της διαδικασίας, λόγω σπουδαιότητας πρέπει να εγκρίνεται με προεδρικό διάταγμα. Επομένως, υπάρχει πιθανότητα να έχουμε ακυρώσεις των κυα για τυπικούς λόγους.

Στο άρθρο 8, είναι φανερό πως απουσιάζει από τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια η εμπλοκή του Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, το οποίο λειτουργεί ως ανεξάρτητος φορέας. Θεωρούμε πως θα έπρεπε να γνωμοδοτεί σε θέματα που άπτονται της προστασίας του περιβάλλοντος, κατά τη φάση της χάραξης της Εθνικής Χωροταξικής Στρατηγικής της χώρας.

Στο άρθρο 10, δεν μπορούν να συνταχθούν τοπικά πολεοδομικά σχέδια, χωρίς δασικούς χάρτες και χάραξη αιγιαλών, ούτε χωρίς οριοθέτηση ρεμάτων, ορισμό προστατευόμενων περιοχών, αρχαιολογικών περιοχών, δημόσιας γης, κύρωση οδών και κοινόχρηστων χώρων.

Το άρθρο 12, είναι άκαιρο, πρόχειρο και προσχηματικό. Δυστυχώς, για άλλη μία φορά, το παρόν νομοσχέδιο δεν επιλύει τα προβλήματα οριοθέτησης οικισμών προ υφισταμένων του 1923 σε πολλές περιοχές. Ενδεικτικά μόνο αναφέρουμε την περιοχή της Ανατολικής Αττικής, τον Δήμο Διονύσου, Σταμάτας και Άνοιξης και θα καταθέσουμε στα Πρακτικά τα τρία υπομνήματα που μας στάλθηκαν. Πρέπει να σεβόμαστε τους κατοίκους. Πρέπει, επιτέλους, να δοθούν οριστικές λύσεις για τους πολίτες αυτής της χώρας. Το Ελληνικό Σύνταγμα ορίζει το δικαίωμα του κάθε πολίτη, τόσο για την ιδιοκτησία του, όσο και για την άσκηση του δικαιώματός του επ’ αυτής, ενώ έχουμε αναφέρει τις προτάσεις μας στη συζήτηση επί της αρχής.

Στο άρθρο 13, από την παρ. 2, όπως είναι διατυπωμένη, προκύπτει ότι μέχρι την έγκριση των τοπικών ή των ειδικών πολεοδομικών σχεδίων επιτρέπεται η πολεοδόμηση μόνο σε περιοχή που έχει καθοριστεί ως περιοχή ανάπλασης, εάν πρόκειται για προβληματική περιοχή, τότε προς ρυμοτομική αναμόρφωση ή αν πρόκειται για οικισμό κάτω των 2.000 κατοίκων. Για να μην υπάρχουν προβλήματα στη συνέχεια της πολεοδόμησης θα πρέπει να επιτρέπεται σε όλες τις περιπτώσεις που είναι δυνατή, με βάση τον εγκεκριμένο υπερκείμενο σχεδιασμό, δηλαδή, με το γενικό πολεοδομικό σχέδιο.

Το άρθρο 14, δεν υπήρχε στη διαβούλευση. Το θεωρούμε περίεργο, λόγω των σημαντικών αρμοδιοτήτων της, υπό σύσταση, θέσης του Συντονιστή. Για ποιον λόγο πρέπει να δημιουργηθεί αυτή η θέση, καθώς, επίσης, να συσταθεί Τεχνική Γραμματεία για την υποβοήθηση του έργου της; Εκτός αυτού, δεν ορίζονται καθόλου τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα που θα πρέπει να έχει, τόσο ο Συντονιστής, όσο και τα μέλη της Τεχνικής Γραμματείας. Κατά την άποψη μας, λοιπόν, οι διατάξεις του άρθρου είναι, εκτός από ανούσιες, πλήρως, αδιαφανείς.

Στο άρθρο 15, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση η εναρμόνιση χωροταξικών και πολεοδομικών διατάξεων με το νέο σύστημα χωρικού σχεδιασμού, επειδή, επιτέλους, εξαλείφει τα προβλήματα ασυμβατότητας που αντιμετωπίζει η πολεοδομική ανάπτυξη. Θεωρούμε, όμως, υπερβολή να προστεθούν, επιπλέον, πέντε άτομα στην, ήδη, εικοσαμελή επιτροπή.

Στο άρθρο 16, είναι ασήμαντη η παρ. 5 που προστέθηκε στο άρθρο 12 του νόμου του 2016. Το μεγάλο κενό των μεταβατικών διατάξεων έγκειται στο ότι δεν ορίζεται τι θα συμβεί, με όσα σχέδια έχουν δρομολογηθεί ή βρίσκονται σε εξέλιξη. Πρέπει να εναρμονιστούν με τις νέες διατάξεις ή θα ολοκληρωθούν με τις προϊσχύουσες; Εκτός αυτών, είναι υπερβολική η εξουσιοδοτική διάταξη προς τον αρμόδιο Υπουργό, κυρίως, σε ότι αφορά τα στοιχεία που πρέπει να αξιολογηθούν για την οριοθέτηση των οικισμών.

Συνεχίζοντας, ολόκληρο το Β΄ Κεφάλαιο, από το άρθρο 17 έως το άρθρο 30, είναι μη επουσιώδες, προσχηματικό, ατελέσφορο, μη βιώσιμο, αναποτελεσματικό, ευάλωτο, ασταθές και χωρίς ουσιαστική αξία, αφού για να εφαρμοστούν οι διατάξεις του και για να υπάρξουν οι όποιες ευεργετικές συνέπειες στην οικονομία, στον τουρισμό, στην πολιτιστική ανάπτυξη, στην επιχειρηματικότητα, στην ενέργεια, στη ναυτιλία, κ.λπ., θα πρέπει, προηγουμένως, να επεκταθούν τα χωρικά μας ύδατα στα 12 ναυτικά μίλια, να ανακηρυχθούν οι θαλάσσιες αλιευτικές ζώνες και φυσικά η ΑΟΖ μας. Στο άρθρο 32, έχουμε, ήδη, αναφερθεί ζητώντας την απόσυρση του. Η πρότασή μας είναι να παραμείνει η εκτός σχεδίου δόμηση ως έχει σε γενικές γραμμές και να βελτιωθεί ως εξής. Πρώτον, να επιτρέπεται η συνένωση οικοπέδων, είτε αρτίων, είτε όχι, έτσι ώστε, να επιτυγχάνεται η, κατά κανόνα, αρτιότητα των τεσσάρων στρεμμάτων, χωρίς άλλες πρόσθετες προϋποθέσεις.

Δεύτερον, να παραμείνουν οι παρεκκλίσεις, όπως είναι σήμερα, ξεκινώντας μία συζήτηση κατάργησής τους, μόνο, εφόσον έχουν ολοκληρωθεί από την πλευρά της Διοίκησης οι καταγραφές και οι χαρακτηρισμοί των οδών, καθώς, επίσης, να έχουν ολοκληρωθεί οι δασικοί χάρτες. Τέλος, να ξεκαθαριστεί, σε συνεργασία με τις τοπικές κοινωνίες, τι ορίζεται ως κοινόχρηστος χώρος και τι όχι.

Τρίτον, ο συντελεστής δόμησης και κάλυψης να είναι σε συνάρτηση με αναλογικό τρόπο του μεγέθους της έκτασης και της χρήσης γης που θα ενοποιηθεί, χωρίς να τοποθετείται άνω όριο.

Τέταρτον, για τον υπολογισμό του μέγιστου συντελεστή δόμησης και κάλυψης να προσμετράται η, τυχόν, χαρακτηρισμένη, ως δάσος ή δασική έκταση, περιοχή που περιλαμβάνεται στην ιδιοκτησία.

Πέμπτον, να διενεργούνται οι τροποποιήσεις εγκεκριμένων γενικών πολεοδομικών σχεδίων σε σύντομο χρονικό διάστημα, κυρίως, οριοθετημένο, έτσι ώστε, να διευκολύνονται οι υποψήφιοι επενδυτές, σε δίκαιες και εύλογες περιπτώσεις φυσικά, μετά από τον έλεγχο των αρμόδιων υπηρεσιών.

Ζητήσαμε, επίσης, την απόσυρση του άρθρου 33, με το οποίο καταργείται άμεσα και επί της ουσίας η εκτός σχεδίου δόμηση.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 34, με την «υιοθέτησή» του θα είναι πιο εύκολη και πιο φθηνή η αγορά οικοπέδων από τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους τουριστικών επενδύσεων, ενώ σε συνδυασμό με τις παροχές και με τα κίνητρα που περιγράφονται για τις ΠΟΤΑ, είναι δεδομένο πως η επιφάνεια των 8.000 τετραγωνικών μέτρων που προϋποθέτει, θα εξασφαλιστεί από την εκμετάλλευση των ιδιοκτητών των νέων μη άρτιων οικοπέδων τους.

Με το άρθρο 35, αυξάνεται ο συντελεστής δόμησης των σύνθετων τουριστικών καταλυμάτων από 0,15 σε 0,20. Ειδικά για τα κατοικημένα νησιά, πλην της Κρήτης, της Κέρκυρας, της Εύβοιας και της Ρόδου, από 0,10 σε 0,12, ενώ αντίστοιχα μικρή αύξηση προβλέπεται και για άλλες περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 3, του άρθρου 3, του ν. 4002/2011. Δεν το θεωρούμε αρνητικό, όπως, δεν θεωρούμε αρνητικά, ούτε τα άρθρα 36, 37 και 38.

Στο άρθρο 39, η μείωση του συντελεστή δόμησης στη βιοτεχνία και βιομηχανία, κατά 33%, όπως αναφέρεται και στο άρθρο 33, είναι μοχλός πίεσης των, νόμιμα, υφισταμένων εκτός σχεδίου βιομηχανιών, έτσι ώστε να μετεγκατασταθούν στους οργανωμένους υποδοχείς, χωρίς οικονομικά κίνητρα.

Πώς είναι δυνατόν, όμως, να «υιοθετούνται» σχετικές ρυθμίσεις, χωρίς να είναι έτοιμο και λειτουργικό το πλαίσιο; Πώς γίνεται, χωρίς να έχουν διαμορφωθεί προηγουμένως οι προϋποθέσεις να αναγκάζονται οι βιομηχανικές και βιοτεχνικές εγκαταστάσεις σε μία τέτοια και τόσο «βίαιη» προσαρμογή;

Στο άρθρο 40, η προθεσμία των δύο ετών, στα πλαίσια της μεταβατικής διάταξης, προκειμένου να εκδοθεί η οικοδομική άδεια σε εκτός σχεδίου περιοχή, με οικόπεδο μικρότερο των τεσσάρων στρεμμάτων, είναι ελάχιστη, πολύ μικρή, με δεδομένο ότι οι πολίτες έχουν, οικονομικά, εξαθλιωθεί, τα τελευταία δέκα χρόνια, από τη «λαίλαπα» των μνημονίων. Ακόμη και οι φορείς απαίτησαν, τουλάχιστον, την επέκταση της προθεσμίας από τα δύο στα πέντε έτη. Εμείς προτείνουμε να αλλάξει η μεταβατική διάταξη για τη δόμηση, όταν η Ελλάδα θα έχει ανακάμψει οικονομικά, έχοντας ένα βιώσιμο, δημόσιο και «κόκκινο» ιδιωτικό χρέος. Τότε, θα ήταν φυσιολογική, ενδεχομένως.

Με το άρθρο 44, «φωτογραφίζονται» νέες ειδικές κατηγορίες χρήσεις γης που θα εξυπηρετήσουν οικονομικούς κολοσσούς. Για παράδειγμα, τη MICROSOFT για την κατασκευή Data Center ή τους ξένους επενδυτές αιολικής ενέργειας στα επιχειρηματικά πάρκα. Πρόκειται για επενδύσεις που δεν προσφέρουν καμία θέση εργασίας και που δεν είναι επωφελείς για την κοινωνία. Ταυτόχρονα, προκαλούν περιβαλλοντικά προβλήματα σε μία χώρα που χαρακτηρίζεται ως ειδικού φυσικού κάλλους και δεν έχει αχανείς εκτάσεις, όπως αυτές στις Ηνωμένες Πολιτείες (Silicon Valley) που φιλοξενούν ανάλογες επενδύσεις.

Στο άρθρο 46, δεν συμφωνούμε με την εμπλοκή και τους περιορισμούς στη δομούμενη επιφάνεια ενός κτιρίου από το Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής, όταν το κτίριο κατασκευάζεται εντός του αστικού ιστού, όπου δεν υπάρχουν ιδιαίτερες απαιτήσεις δόμησης. Η διαδικασία εγκρίσεων των Αρχιτεκτονικών Συμβουλίων, στην πράξη, έχει αποδειχθεί και έχει τεκμηριωθεί, ότι εξυπηρετεί, αποκλειστικά και μόνο, συντεχνιακά συμφέροντα.

Με το άρθρο 52, θα συμφωνούσαμε, υπό την προϋπόθεση να συμπεριληφθούν οι εργασίες αντικατάστασης λεβήτων, όχι μόνο φυσικού αερίου, αλλά και πετρελαίου. Επίσης, η εγκατάσταση των αντλιών θερμότητας για τη σύνδεσή τους με υφιστάμενα συστήματα θέρμανσης χώρων και παραγωγής ζεστού νερού χρήσης.

Με το άρθρο 53, αναφέρονται ως αρμόδια όργανα χορήγησης των οικοδομικών αδειών, τα Γραφεία Δόμησης των Δήμων, παρ’ ότι ακόμη δεν έχουν οργανωθεί και στελεχωθεί, αν και προβλέπεται από τον ν. 4495/2017.

Στο άρθρο 54, δεν συμφωνούμε με την υποχρεωτική προέγκριση άδειας δόμησης, είτε έχουμε πιστοποιημένους μηχανικούς, είτε όχι. Ο πιστοποιημένος από την Πολιτεία μηχανικός πρέπει να μπορεί ως υπεύθυνος επαγγελματίας να ασκεί τα καθήκοντά του με βάση την κείμενη νομοθεσία. Προφανώς, δε, να ελέγχεται αυστηρά για έκνομες πράξεις. Σε κάθε περίπτωση, οι προεγκρίσεις αδειών, σήμερα, λόγω αδυναμίας στελέχωσης των υπηρεσιών δόμησης, διαρκούν έως και έξι μήνες, με ό,τι αυτό σημαίνει για την επιβράδυνση της οικοδομικής δραστηριότητας.

Στο άρθρο 55, στην κατηγορία 1 και 3, θα πρέπει να απαλειφθεί το ανώτατο όριο δόμησης των 1.000 τετραγωνικών μέτρων για ειδικά κτίρια και των 2.000 τετραγωνικών μέτρων για κατοικία, όταν τα κτίρια οικοδομούνται εντός εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως με σαφείς όρους δόμησης.

Στο άρθρο 58 -σημειώνοντας πως δεν αναφέρουμε τα άρθρα, με τα οποία δεν έχουμε μεγάλες αντιρρήσεις- πρέπει να αφαιρεθεί η έγκριση της μελέτης φυσικού αερίου για μία νέα οικοδομή από την εταιρεία αερίου ως απαραίτητο δικαιολογητικό για την υποβολή και έκδοση της οικοδομικής άδειας που αφορά κτήρια με χρήσεις κατοικίας. Ό,τι ισχύει για τη μελέτη ενεργητικής πυροπροστασίας, για την οποία δεν απαιτείται έγκριση από την Πυροσβεστική Υπηρεσία, το ίδιο να ισχύει και για τις υποβαλλόμενες μελέτες που αφορούν στα συστήματα εγκαταστάσεις φυσικού αερίου. Η πράξη έχει τεκμηριώσει πως η Εταιρεία Φυσικού Αερίου, για να εγκρίνει μία μελέτη αερίου που αφορά ένα νεόδμητο κτίριο, χρειάζεται έως και τρεις μήνες, γεγονός που καθυστερεί αδικαιολόγητα την έκδοση άδειας.

Στο άρθρο 59, το διάστημα παρέλευσης δέκα ετών για απαλλοτρίωση είναι, αδικαιολόγητα, μεγάλο. Έτσι καθίσταται «όμηρος» ο πολίτης, αφού δεν μπορεί να προβεί σε αλλαγή χρήσης ή επισκευής του ακινήτου. Το ανώτατο χρονικό διάστημα πρέπει να είναι πέντε χρόνια.

Στο άρθρο 60, η άδεια θα πρέπει να ισχύει, επ’ αόριστον, ανεξάρτητα από τα τετραγωνικά μέτρα δόμησης και κατηγορίας κτιρίου, εφόσον στο διάστημα αυτό δεν έχει επέλθει αλλαγή των όρων δόμησης, των αντισεισμικών κανονισμών ή άλλων διατάξεων που αφορούν στην ενεργειακή απόδοση του κτιρίου, την αλλαγή χρήσης γης, τον χαρακτηρισμό της περιοχής, τους κανονισμούς πυροπροστασίας και λοιπά.

Στα άρθρα 61 και 62, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η περίπτωση σύνδεσης με τα κοινωφελή δίκτυα ενός μεμονωμένου διαμερίσματος. Δηλαδή, μιας οριζόντιας ιδιοκτησίας που έχει ολοκληρωθεί, πλήρως, η κατασκευής της, χωρίς να αποτελεί δέσμευση η ολοκλήρωση κατασκευής όλων των κοινόχρηστων τμημάτων της οικοδομής.

Στο άρθρο 63, η Ηλεκτρονική Ταυτότητα των κτιρίων, ενώ έχει θεσμοθετηθεί πριν από 10 χρόνια, δεν έχει εφαρμοστεί, ακόμη, στην πράξη, λόγω της αδυναμίας των κρατικών μηχανισμών να ψηφιοποιήσουν το πολεοδομικό αρχείο του κτιριακού «αποθέματος» της χώρας. Εκτός αυτού, η Πολιτεία δεν έχει αντιμετωπίσει θεσμικά τις περιπτώσεις απώλειας των φακέλων οικοδομικών αδειών από τα αρχεία των πολεοδομικών γραφείων, κυρίως, στα κτίρια που έχουν κατασκευαστεί πριν το 1970.

Πρέπει, λοιπόν, να βρεθούν και εδώ άμεσα λύσεις, επειδή με την αποποίηση των ευθυνών της Διοίκησης επιχειρείται, στην ουσία, η μεταφορά των ευθυνών της στους πολίτες και στους μηχανικούς, όπως, συνήθως συχνά, συμβαίνει με τις υπηρεσίες του Κράτους.

Στο άρθρο 64, η Ηλεκτρονική Ταυτότητα των κτιρίων θα πρέπει να εφαρμοστεί, όταν οι πολεοδομικές υπηρεσίες θα έχουν ψηφιοποιήσει ολόκληρο το αρχείο οικοδομικών αδειών του κτιριακού «αποθέματος» της χώρας με δική τους ευθύνη. Πρόκειται για μία σωστή διαδικασία καταγραφής του κτιριακού «αποθέματος» της χώρας που θα διενεργηθεί μία φορά σε όλα τα κτίρια από αρμόδιους μηχανικούς, εντός ενός εύλογου χρονικού διαστήματος και με δαπάνη του Κράτους.

Εάν συντελεστεί οποιαδήποτε πολεοδομική αλλαγή, μετά την πρώτη ηλεκτρονική καταγραφή του ακινήτου, θα πρέπει ο πολίτης με δική του ευθύνη και δαπάνη να ενημερώνει τη βάση δεδομένων του Παρατηρητηρίου Πολεοδομικών Παραβάσεων. Να μην εξαναγκάζεται, όμως, να προβαίνει σε περιοδικές επικαιροποιήσεις, εφόσον δεν έχει επέλθει καμία ουσιαστική κτιριακή αλλαγή.

Εάν τώρα σε περίπτωση δειγματοληπτικών ελέγχων από τους Επιθεωρητές δόμησης, προκύψουν τροποποιήσεις στην υφιστάμενη δόμηση και ο πολίτης δεν έχει προβεί σε σχετική έκδοση αδείας ή ενημέρωσης του φακέλου αδείας ή έχει αποκρύψει τις μεταβολές του κτιρίου του, θα πρέπει να επιβάλλονται οι προβλεπόμενες αστικές και ποινικές κυρώσεις. Αυτή είναι Η σωστή διαδικασία.

Στο άρθρο 65, έχουμε επιφυλάξεις, σχετικά με το κατά πόσον το Παρατηρητήριο Δομημένου Περιβάλλοντος θα λειτουργήσει στην πράξη. Αν και έχει θεσπιστεί με νόμο από το 2017, η λειτουργία του παραμένει σε εκκρεμότητα.

Στο άρθρο 67, οι κυρώσεις σωστά επιβάλλονται σε μηχανικούς που παραβιάζουν την πολεοδομική νομοθεσία. Εντούτοις, θα έπρεπε να υπάρχει αναλυτικό και, πλήρως, καθορισμένο ποινολόγιο με βάση το είδος, την κατηγορία και τη σοβαρότητα της πολεοδομικής παράβασης, για να μην επαφίεται η επιβολή των ποινών στην κρίση του πειθαρχικού οργάνου του ΤΕΕ ή του ΥΠΕΚΑ.

Τέλος, στο άρθρο 71, θα πρέπει να προβλέπεται η μεταφορά του συντελεστή δόμησης και στην περίπτωση κληρονομικής διαδοχής. Πραγματικά, δεν καταλαβαίνουμε για ποιον λόγο εξαιρείται αυτή η συγκεκριμένη περίπτωση.

Στα επόμενα άρθρα θα αναφερθώ στην επόμενη συνεδρίαση. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο φέρνει την αύξηση της εκτός σχεδίου δόμησης για ξενοδοχεία και τουριστικά χωριά και την κατάργηση της δόμησης κτημάτων, κάτω των τεσσάρων στρεμμάτων, αλλά με εξαετή αναστολή που σημαίνει, ότι όποιος μπορεί θα χτίσει άμεσα, ενώ όποιος δεν μπορεί θα τα πουλήσει για να χτίσουν κάποιοι άλλοι. Προφανώς, είναι απαράδεκτο αυτό το διπλό πλαίσιο.

Ας δούμε λίγο την ιστορία του σχεδίου δόμησης στην Ελλάδα. Τον Σεπτέμβρη του 1983, ο Αντώνης Τρίτσης, έχανε την «καρέκλα» του στο Υπουργείο Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος, γιατί τόλμησε να εφαρμόσει τον ν.1337 και άρχισε να κατεδαφίζει τις μάντρες και τους τοίχους που έκλειναν τον δρόμο για τις παραλίες στα 500 μέτρα από τις ακτές. Αν είχε μείνει στη θέση του και δεν είχαν επικρατήσει άλλες λογικές, σήμερα, πιθανόν, να μην μιλούσαμε για εκτός σχεδίου δόμηση, να μην μιλούσαμε για αυθαίρετα. Πιθανώς, να μην είχαμε δει όλα αυτά τα πολιτικά -θα μου επιτρέψετε τη λέξη- «αίσχη» που ακολούθησαν.

Στη συνέχεια το 2009 και το 2010, σε μία Κυβέρνηση που εκλέγεται με ατζέντα το περιβάλλον, το μόνο που, τελικά, προωθείται είναι ο περιορισμός της εκτός σχεδίου δόμησης στις NATURA περιοχές με τον διπλασιασμό της αρτιότητας. Πραγματικά, μία ακόμη τεράστια ευκαιρία χάνεται «αμαχητί». Δεν θα αναφερθώ καθόλου στη Κυβέρνηση Νέας δημοκρατίας, γιατί δεν έγινε τίποτα προς αυτή την κατεύθυνση. Επί ΣΥΡΙΖΑ, επίσης, δεν έγινε κάτι, καθώς ήταν κεντρική πολιτική να μην διαταραχθεί καμία διαδικασία που ήταν σε ισχύ τα τελευταία είκοσι χρόνια, στην πράξη μία κυβερνητική συνεχισιμότητα.

Οπότε, σήμερα, έρχεται η Κυβέρνηση -προφανώς, ότι θετικό θα έπρεπε να το πιστώσουμε ως πρωτοβουλία προσωπικά σε σας, κύριε Υφυπουργέ- και «ανοίγει» ξανά τη συζήτηση για την εκτός σχεδίου δόμηση. Να επανέλθουμε στη νομιμότητα, σε ότι αφορά τους δημοτικούς δρόμους, το οποίο θα έκανε μία ουσιαστική διαφορά στην εκτός σχεδίου δόμηση, το οποίο, όμως, δεν φτάνει ως το τελικό σχέδιο που συζητάμε αυτή τη στιγμή. Τι φτάνει τελικά; Είναι τα όποια ελαφρυντικά μέτρα για την κατάργηση των παρεκκλίσεων θετικά; Είναι τίποτα, είναι κάτι καλύτερο από το τίποτα, κάτι χειρότερο από το τίποτα; Θα μπορούσε να είναι, ίσως, λίγο θετικό, άμα εντασσόταν σε ένα ευρύτερο σχέδιο πολιτικής για την αντιμετώπιση εκτός σχεδίου δόμησης. Θέλω να θυμίσω κάτι στους συμπολίτες που μας ακούνε. Η εκτός σχεδίου δόμηση είναι αποκλειστικό φαινόμενο της Ελλάδας απ’ όλες τις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες.

Αν υπάρχει ένα δεύτερο βήμα, όπως έχετε αφήσει να υπονοηθεί, πείτε μας ποιο είναι. Για ποιον λόγο δεν το νομοθετείτε τώρα; Είναι χαρακτηριστική των προθέσεων του Υπουργού η ομιλία του σε αυτή την Αίθουσα στην πρώτη συζήτηση του νομοσχεδίου. «Αν βιάζεται», είπε ο κύριος Χατζηδάκης, «κάποιος να χτίσει, έχει έξι χρόνια να το κάνει στις περιοχές που καταργείται η δόμηση. Αν δεν βιάζεται, απλά, μπορεί να περιμένει τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια». Αλήθεια, καταλαβαίνει κανένας Βουλευτής, κανένας πολίτης, ότι αυτή η φράση συνιστά μείωση της εκτός σχεδίου δόμησης; Ότι αλλάζει το παραμικρό; Είναι σαφές ότι στο μυαλό του ίδιου του Υπουργού δεν αλλάζει τίποτα.

Θα επισημάνω αυτά που, όντως, αλλάζουν προς το χειρότερο. Τα μικτά τουριστικά καταλύματα μικρής κλίμακας, αυτό το νέο είδος ιδιωτικών τουριστικών χωριών, θα μπορούν να γίνονται, πλέον, και σε πενήντα στρέμματα έκταση. Στα σύνθετα τουριστικά καταλύματα, στα μεγαλύτερα τουριστικά χωριά, η δόμηση αυξάνεται από 0,15 που ήταν συντελεστής δόμησης, σε 0,2, κατά 25%, ενώ στα κορεσμένα μεγάλα νησιά από 0,1 σε 0,12, κατά 20%. Τα ξενοδοχεία θα μπορούν να χτίζονται και σε τέσσερα στρέμματα, δηλαδή, όπως μία ιδιωτική κατοικία. Να θυμίσω ότι χτίζουν με υπερπολλαπλάσια δόμηση, όμως, αυτό ισχύει με κάποιες προϋποθέσεις οι οποίες πάντα πληρούνται. Ας μας εξηγήσει το Υπουργείο πότε δεν θα πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις.

Επίσης, επιτρέπεται η αύξηση του ύψους των κτιρίων αν το υπόγειο είναι 50% χώρος στάθμευσης. Να θυμηθώ παλιότερα, πώς πάλι ο Αντώνης ο Τρίτσης έφερνε την υποχρεωτικότητα των χώρων στάθμευσης στα κέντρα των πόλεων. Ακόμη, υπάρχουν υπερβάσεις των ορίων κλίσης για εκσκαφή ή επιχωμάτωση, «φωτογραφικές» ρυθμίσεις για ανέγερση εκπαιδευτηρίων σε γεωργική γη στην Ανατολική Αττική και ούτω καθεξής.

Το συγκλονιστικό, όμως, όπως ακούσαμε από τα λόγια του Υπουργού που θα τα επαναλάβω, είναι ότι «όποιος βιάζεται να χτίσει έχει έξι χρόνια για να χτίσει, όποιος δεν βιάζεται και θέλει να χτίσει, μπορεί να χτίσει αργότερα, ας περιμένει τα τοπικά σχέδια». Στην ουσία, αυτό το μέτρο, που θα μπορούσε να ήταν μία τομή για, ένα πρώτο βήμα στον περιορισμό της εκτός σχεδίου δόμησης, αυτοακυρώνεται με αυτήν την παράταση για τον πάρα πολύ απλό λόγο, ότι οδηγεί τους πολίτες στο να χτίσουν σήμερα, όσο προλαβαίνουν, πριν αλλάξει η αξία της γης τους. Γι’ αυτό και είναι πάγια πολιτική, όταν έχουμε σχέδια τα οποία περιορίζουν τη δόμηση, τόσο κατά την εκπόνησή τους, όσο και κατά την υλοποίησή τους, τουλάχιστον την πρώτη διετία, να υπάρχει αναστολή έκδοσης οικοδομικών αδειών.

Και ενώ γνωρίζετε, κύριε Υφυπουργέ, πολύ καλά προσωπικά αυτή τη διαδικασία, φέρνετε μία εξαετή παράταση, που σε συνδυασμό και με τα λόγια του Υπουργού, ωθείτε τους πολίτες, αν έχουν χρήματα να βγάλουν οικοδομική άδεια και να χτίσουν, αν δεν έχουν χρήματα να πουλήσουν τη γη τους πριν αλλάξει η αξία. Άρα, αυξάνετε μαζικά τη δόμηση στην εκτός σχεδίου περιοχή.

Το επιχείρημα ότι είναι μόνο 2% των αδειών οι παρεκκλίσεις είναι ένα επιχείρημα που δεν θα έπρεπε να συζητείται σε αυτήν την Αίθουσα, καθώς αφορά τις άδειες που βγαίνουν σήμερα και δεν αφορά το ποσοστό του χώρου. Δεν αφορά αυτό που θα χτιστεί αύριο με αυτό το νομοσχέδιο και θα περίμενα μία μεγαλύτερη σοβαρότητα σε αυτό το θέμα.

Σε σχέση με το τέλος στις οικοδομές στην εκτός σχεδίου δόμηση. Σας ρώτησα και πάλι πού θα πηγαίνει. Θα μπορούσε να πηγαίνει στη σύνταξη ρυθμιστικών σχεδίων επεκτάσεων σχεδίων πόλης. Θα μπορούσε να πηγαίνει στην αντιμετώπιση της εκτός σχεδίου δόμησης.

Αυτή τη στιγμή, εφαρμόζετε ένα φοροεισπρακτικό μέτρο. Σας καλούμε να μην το κάνετε, αν θέλετε να έχει και κάτι θετικό αυτό το νομοσχέδιο. Βάζετε ένα «χαράτσι» το οποίο θα πληρώσουν πολίτες που δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα. Θα το πληρώσουν, όταν μπορούν να χτίσουν και να πάρει μία υπεραξία η γη. Αν κάνετε αυτό το βήμα, γιατί ως Πολιτεία αποφασίζουμε, ότι θα περιορίσουμε την εκτός σχεδίου δόμηση, κάντε το, όμως, όχι φοροεισπρακτικά. Κάντε το για να περιοριστεί η εκτός σχεδίου δόμηση, για να προστατευτούν τα δικαιώματα των πολιτών που έχουν χτίσει παραδίπλα, για να προστατευτούν τα δικαιώματα του τοπίου και τελικά, να προστατευτεί η ίδια η αξία της ιδιοκτησίας αυτών των ανθρώπων. Όχι φοροεισπρακτικά.

Επίσης, υπάρχουν εξουσιοδοτικές διατάξεις στον Υπουργό που θα αποφασίζει για τους περιορισμούς δόμησης στα πεδία, στα γήπεδα, όπου κατ’ αρχήν, δεν επιτρέπεται η δόμηση. Αυτή η φράση «κατ’ αρχήν δεν επιτρέπεται η δόμηση» διαπνέει όλο το νομοσχέδιο.

Σε ότι αφορά στη θαλάσσια χωροταξία, ήταν πολύ σαφείς οι φορείς. Από τη μία πλευρά, είναι σαφείς οι διατάξεις της Οδηγίας και κακώς κάνατε την παρέμβασή σας στην ακρόαση, κύριε Υφυπουργέ, αν μου επιτρέπετε, γιατί διαβάσετε ένα κείμενο αποσπασματικά. Δεν είχατε διαβάσει εσείς τα υπόλοιπα άρθρα; Δεν τα γνωρίζατε; Όταν το διαβάζατε, είχατε, απλά, διαβάσει τις πρώτες σειρές της Οδηγίας; Δεν ξέρετε την Οδηγία για τη θαλάσσια χωροταξία; Κι αν την ξέρατε, θέλατε να παραπλανήσετε το Σώμα και τους φορείς, όταν διαβάσατε μόνο αυτό το απόσπασμα κι όχι όλα τα υπόλοιπα αποσπάσματα που αναφέρονται ρητά στην παράκτια περιοχή;

Έτσι κι’ αλλιώς και από την κοινή λογική, τι σημαίνει θαλάσσια χωροταξία, χωρίς δυνατότητα ελέγχου, των ιχθυοκαλλιεργειών σε μεγάλο βαθμό, της παράκτιας αλιείας σε μεγάλο βαθμό; Τι μένει από αυτή τη θαλάσσια χωροταξία, όταν δεν μπορεί να περιλαμβάνει τον χώρο, ο οποίος επηρεάζεται από την κλιματική αλλαγή; Στη θαλάσσια χωροταξία, χωρίς τον παράκτιο χώρο, τι μέτρα θα λάβετε για την κλιματική αλλαγή, κύριε Υφυπουργέ; Πείτε μας. Γι’ αυτό αναφέρθηκα στην «παραβίαση» της δικής σας προσέγγισης, που, όπως τόσες άλλες που νομοθετήσατε και αλλάζετε διαρκώς, είχατε πει ότι θα έχετε κλιματική ρήτρα σε κάθε νομοθεσία. Ποια θα είναι η κλιματική ρήτρα στον θαλάσσιο σχεδιασμό; Πώς θα εφαρμοστεί;

Επίσης, ξεκινάτε αυτή τη βιομηχανία σχεδίων. Από εκεί που θα είχαμε τοπικά χωρικά σχέδια και θα είχαμε την ολοκλήρωση, σε ορατό χρονικό διάστημα, της ρύθμισης των χρήσεων γης και του σχεδιασμού σε όλη την Ελλάδα, ξαφνικά εσείς ανοίγετε «τον ασκό του Αιόλου», με σχέδιο ανά δημοτική ενότητα. Πότε θα υλοποιηθούν όλα αυτά τα σχέδια; Με τι χρηματοδότηση; Πόση θα είναι η αύξηση του κόστους, αν έχουμε τέτοια τοπικά σχέδια;

Στην Ηλεκτρονική Ταυτότητα Κτιρίων, δώστε μας μία απάντηση, για ποιον λόγο οι μηχανικοί που ψευδομαρτυρούν δεν θα έχουν οποιεσδήποτε κυρώσεις, δηλαδή, απώλεια της άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, αλλά θα παραπέμπονται μόνο στο πειθαρχικό του Τεχνικού Επιμελητηρίου.

Αναφορικά με τις χρήσεις γης. Επίσης, συντασσόμαστε με τον ΣΕΠΟΧ ως τον, καθ’ ύλην, αρμόδιο επιστημονικό φορέα σε αυτόν το χώρο, ότι οι κώδικες οικονομικών δραστηριοτήτων και οι κατηγορίες δραστηριοτήτων για την υπερβολική αδειοδότηση δεν μπορούν να ταυτίζονται με τις χρήσεις γης.

Επίσης, για τα Κέντρα Περίθαλψης Ειδών Άγριας Πανίδας. Εσείς στο νομοσχέδιο, παρ’ όλο που όλες οι οργανώσεις που δραστηριοποιούνται σε αυτόν τον χώρο, επανειλημμένα σας προσέγγισαν και σας κατέθεσαν τα εύλογα αιτήματά τους, προχωράτε μεν σε μία ρύθμιση γι’ αυτά τα κέντρα, τα οποία τα ονομάζετε, στρεβλώς, Κέντρα Προστασίας Άγριων Ζώων, αλλά εδώ μιλάμε συγκεκριμένα για τα Κέντρα Περίθαλψης Ειδών Άγριας Πανίδας. Αυτά τα Κέντρα τα αποκλείετε από μία σειρά από χρήσεις. Στην ουσία, τα ορίζετε στις γενικές χρήσεις κατοικίας.

Σας καλούμε να ακούσετε τους φορείς, που κάνουν ένα «τιτάνιο» έργο στην Ελλάδα και καλύπτουν τεράστια κενά του Δημοσίου, και να κάνετε τις απαραίτητες διορθώσεις. Είμαι σίγουρος ότι θα πρέπει να γίνει από παράβλεψη, γιατί δεν μπορώ να φανταστώ, ότι κι εδώ υπάρχει σκοπιμότητα. Αν, πραγματικά, δεν υπάρχει κάποια σκοπιμότητα, παρακαλώ κοιτάξτε τα, διορθώστε τα.

Παρακάτω βλέπω στο σημείωμα των φορέων και κάτι, ακόμη, συγκλονιστικό. Τα data centers μπορούν να χωροθετηθούν στη ζώνη προστασίας της φύσης, στη ζώνη διατήρησης οικοτόπων και ειδών, στη ζώνη βιώσιμης διαχείρισης φυσικών πόρων; Είναι, εκ των ων ουκ άνευ, ότι δεν μπορούν. Αν ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος δεν καταλαβαίνει για ποιον λόγο τα data centers δεν θα πρέπει να μπουν στη ζώνη διατήρησης οικοτόπων και ειδών και στη ζώνη προστασίας της φύσης, δεν έχω κάτι να σας απαντήσω σε αυτό. Μας καταλαβαίνουν οι πολίτες. Μας καταλαβαίνουν οι πολίτες.

Θα ήθελα να κάνω μία γενική παρατήρηση. Αντί να φέρετε στη χωροταξία μία οργανωμένη προσέγγιση, φέρνετε μια σειρά τροπολογιών -αυτό είναι το νομοσχέδιο, τροπολογίες- σε υφιστάμενους νόμους, αυξάνοντας την πολυνομία και την πολυπλοκότητα. Αλλάζετε, μάλιστα, διατάξεις και δικών σας νόμων, και νόμων της προηγούμενης Κυβέρνησης που δεν πρόλαβαν να εφαρμοστούν. Κι αυτό, επίσης, δεν είναι στα πλαίσια της καλής νομοθέτησης.

Σας καλούμε, αν θέλετε να προχωρήσετε στον περιορισμό της εκτός σχεδίου δόμησης και των παρεκκλίσεων, να προχωρήσετε στην άμεση κατάργησή τους. Να δείτε, όμως, παράλληλα, και το φορολογικό κομμάτι, γιατί δεν μπορούν αυτοί οι άνθρωποι, τόσο καιρό να πληρώνουν ΕΝΦΙΑ για κτήματα που μπορούν να χτίσουν και ξαφνικά αυτό να αλλάζει. Θα πρέπει να υπάρξει μία αποκατάσταση σε αυτό. Προχωρήστε, άμεσα, σε ολοκλήρωση των τοπικών χωρικών σχεδίων σε επίπεδο Δήμου και επιτέλους, καταργείστε όλα τα τουριστικά ιδιωτικά χωριά, όλα αυτά τα νομοθετήματα, που, στην ουσία, παρακάμπτουν την ιδιωτική πολεοδόμηση. Στην ουσία, παρακάμπτουν και δίνουν πολλαπλάσιο από το δικαίωμα του πολίτη σε επιχειρήσεις να χτίζουν και να πουλάνε σπίτια στην εκτός σχεδίου περιοχή. Κι αυτό είναι απαράδεκτο.

Θα ήθελα να αναφερθώ, επίσης, στον ΣΑΔΑΣ. Ήμουν μαζί με τους εκπροσώπους του ΣΑΔΑΣ το 2007-2009 ως μέλος του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας. Καταλαβαίνω, γιατί σας ενοχλεί. Τότε ήμασταν όλοι μαζί μία μεγάλη πλειοψηφία φορέων που σταθήκαμε απέναντι στον κ. Σουφλιά και τότε ήταν τα τουριστικά χωριά, κύριε Οικονόμου. Είχαμε κάνει και μαζί μία συζήτηση για τα θέματα αυτά που «πέρασαν» οι επόμενες κυβερνήσεις. Όμως, τότε αυτή η «μάχη» στο Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας σήμαινε να μην «περάσουν» τα τουριστικά χωριά, να μη «περάσει» «ξεδοντιασμένο» το χωροταξικό του τουρισμού. Γι’ αυτό και θέλετε να βγάλετε έναν-έναν αυτούς τους φορείς από το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΚΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Οικονόμου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Κύριε Πρόεδρε, για να απαντήσω σε όλα αυτά που ειπώθηκαν από τους προηγούμενους ομιλητές, χρειάζεται πολλή ώρα. Προφανώς, δεν μπορώ να απαντήσω σε όλα. Θα κάνω μία επιλογή σήμερα και αύριο θα απαντήσω στα υπόλοιπα.

Θα αρχίσω για την εκτός σχεδίου δόμηση. Δεν θα ξαναπώ τα ίδια που έχω πει τις άλλες φορές, με εξαίρεση κάποια σημεία, που, είτε από παρανόηση, είτε από σκοπιμότητα παρερμηνεύονται. Πρώτα από όλα, τα σύνθετα τουριστικά καταλύματα, για παράδειγμα, και άλλες μορφές οργανωμένων αναπτύξεων, δεν είναι άναρχη εκτός σχεδίου δόμηση. Γίνονται με σχεδιασμό. Γίνεται και ΣΜΠΕ και ΜΠΕ, ανάλογα με την περίπτωση, και υπάρχει πάντα ένα σχέδιο γενικής διάταξης. Η σύγχυση μεταξύ της άναρχης εκτός σχεδίου δόμησης και των οργανωμένων αναπτύξεων είναι χαρακτηριστικό, σχεδόν, όλης της αντιπολίτευσης. Είναι δύο, τελείως, διαφορετικά πράγματα. Είναι το ακριβώς αντίθετο.

Επί χρόνια, επί δεκαετίες, με τη νομοθεσία για την εκτός σχεδίου δόμηση, ευνοείται η άναρχη ανάπτυξη και τιμωρείται η οργανωμένη ανάπτυξη. Τα σύνθετα τουριστικά καταλύματα, για παράδειγμα, είχαν μικρότερο συντελεστή δόμησης από ένα κοινό μεγάλο ξενοδοχείο που χτίζεται εκτός σχεδίου. Το ξενοδοχείο 0,2 και 0,15 το σχέδιο για το τουριστικό κατάλυμα. Επί δεκαετίες ίσχυε. Η ασυναρτησία μιας τέτοιας ρύθμισης, για όποιον καταλαβαίνει τι σημαίνει οργάνωση του χώρου, είναι αυτονόητη. Δεν είναι ανάγκη να σχολιάσω περαιτέρω. Είναι φανερό. Ως τώρα, αυτό που επικρατούσε, ήταν η εκτός σχεδίου δόμηση και εννοώ από την άποψη της πριμοδότησης από τους άλλους όρους δόμησης. Αυτό που κάνουμε εμείς, είναι ότι δυσκολεύουμε την εκτός σχεδίου δόμηση και διευκολύνουμε και υποκινούμε την οργανωμένη ανάπτυξη, όπως γίνεται σε όλη την υπόλοιπη Ευρώπη. Στη Γαλλία, στην Αλβανία, κ.λπ..

Δεύτερον, το τελευταίο «καταφύγιο» των απολογητών της εκτός σχεδίου δόμησης που συχνά είναι και απολογητές των αυθαιρέτων -ταυτίζεται το επιχείρημα- είναι ότι η αυθαίρετη δόμηση οφείλεται στο ότι δεν είχαμε, εγκαίρως, αρκετό πολεοδομημένο χώρο. Δηλαδή, χώρο που να είναι εντός σχεδίου. Αυτό είναι γνωστό, για όσους ασχολούνται. Άρα, ή είναι ψεύδος για όσους τα ξέρουν ή είναι παρανόηση για όσους δεν το ξέρουν, αλλά θα έπρεπε να φροντίσουν να το μάθουν.

Γνωρίζουμε από δεκαετίες, ότι το ποσοστό κορεσμού στις ελληνικές περιοχές εντός σχεδίου είναι από τα μικρότερα σε όλη την Ευρώπη. Δεν έχουμε, επομένως, έλλειμμα πολεοδομημένου χώρου. Έχουμε περίσσευμα, έχουμε ποσοστό κορεσμού, δηλαδή, το πόσο έχει χτιστεί. Ποσοστό κορεσμού είναι, όταν μία περιοχή εντός σχεδίου χτιστεί συνολικά. Δηλαδή, αν έχει χωρητικότητα για 100.000 τετραγωνικά μέτρα, το ποσοστό κορεσμού είναι το πόσο έχει χτιστεί. Αν, λοιπόν, σε μία περιοχή μπορείς να χτίσεις, συνολικά, όλα τα οικοδομήσιμα οικόπεδα με τον νόμιμο συντελεστή, το πόσο έχει χτιστεί, πραγματικά, από αυτό το νούμερο, αυτό είναι το ποσοστό κορεσμού. Το ποσοστό κορεσμού σε καμία περιοχή δεν φτάνει στο 100%. Υπάρχουν διάφοροι λόγοι που δεν χτίζονται τα πάντα. Φτάνει ανάλογα με την περίπτωση στο 70%, στο 80%, στο 65%, στο 60%.

Στις ελληνικές πόλεις το ποσοστό κορεσμού είναι 20%, 25%, 30%. Με άλλα λόγια, η χωρητικότητα αυτών των περιοχών είναι, ακόμη, τεράστια. Αυτό ισχύει, ιδίως, στις πρόσφατα -όταν λέω πρόσφατα εννοώ τις τελευταίες τρεις δεκαετίες- περιοχές που εντάχθηκαν στο σχέδιο. Γιατί; Αυτό που, επίσης, ξέρει, όποιος ασχολείται με αυτό το αντικείμενο, είναι ότι, κάθε φορά, που μία περιοχή μπαίνει στο σχέδιο, η αυθαίρετη δόμηση, που ως τότε υπήρχε εκεί και η εκτός σχεδίου δόμηση, πηγαίνει ακριβώς απ’ έξω. Μεταφέρεται στην περιοχή που παραμένει εκτός σχεδίου. Έτσι γίνεται στην Ελλάδα. Έτσι τα ξέρουμε όλοι. Έτσι τα διδάσκουμε στα Πανεπιστήμια και όσοι ακούνε, μαθαίνουν κιόλας. Το ότι το «μέτωπο» της εκτός σχεδίου δόμησης μεταφέρεται, κάθε φορά, που κάνουμε μία επέκταση, είναι μία από τις γνωστές ελληνικές ιδιαιτερότητες. Όπως είναι και άλλες. Και η ίδια η εκτός σχεδίου δόμηση. Άρα, λοιπόν, πρόκειται περί απολογητών της αυθαιρεσίας και της εκτός σχεδίου δόμησης το επιχείρημα, ότι φταίει για τα αυθαίρετα, ότι δεν είχαμε σχέδια.

Σχέδια είχαμε πάρα πολλά. Όταν το ποσοστό κορεσμού είναι 20% - 25%, σημαίνει ότι μπορούν να χωρέσουν αυτές περιοχές ακόμη το 80%. Οι εντός σχεδίου περιοχές στην Ελλάδα σήμερα, οι οποίες είναι και πολύ εκτεταμένες, χωράνε γύρω στα 30 με 35 εκατ. Αυτό λέω. Δεν υπάρχει άλλη χώρα της Ευρώπης που να υπάρχει τέτοια χωρητικότητα σε εντός σχεδίου περιοχές, δηλαδή, τρεισήμισι φορές ο πληθυσμός της χώρας.

Ήμουν λίγο αναλυτικός σε αυτό, διότι είναι ένα επιχείρημα που, όπως επανέλαβα και θα το ξαναπώ, οι απολογητές της εκτός σχεδίου δόμησης και των αυθαιρέτων το χρησιμοποιούν, σκοπίμως, και κάποιοι παρασύρονται.

Ένα άλλο επιχείρημα για την εκτός σχεδίου δόμηση είναι ότι πρέπει να προηγηθούν πρώτα τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, ο σχεδιασμός, δηλαδή, και μετά να γίνει η κατάργηση της εκτός σχεδίου δόμησης. Πρόκειται για μία άλλη παραδοξολογία για τον εξής προφανή λόγο. Εάν όλη η επικράτεια σχεδιαστεί με τοπικά πολεοδομικά σχέδια, η εκτός σχεδίου δόμηση καταργείται, εκ των πραγμάτων. Δεν πρόκειται για κάτι που μετά θα το καταργήσουμε. Όταν φτάσουμε να έχουμε το 100% της επικράτειας με τοπικά πολεοδομικά σχέδια, δεν θα έχουμε περιοχές εκτός σχεδίου, γιατί τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια αφήνουν περιοχές έξω από τις πόλεις, φυσικά, και τους οικισμούς, αλλά βάζουν εκεί χρήσεις γης. Άρα, λοιπόν, περιοχές σχεδιασμένες.

Τι έχουν κάνει σε όλη την υπόλοιπη Ευρώπη; Υπάρχει καμία χώρα που να έχει τοπικά πολεοδομικά σχέδια ή, αντίστοιχα, σχέδια χρήσεων γης σε όλη τη χώρα; Πουθενά. Προφανώς, δεν υπάρχει πουθενά. Στην Αγγλία, είναι γύρω στο 90%. Εάν πάμε στην Ιταλία, είναι στο 40%. Όλο το υπόλοιπο το αφήνουν με την εκτός σχεδίου δόμηση; Την εκτός σχεδίου την έχουν καταργήσει από δεκαετίες. Από τις τελευταίες χώρες που κατάργησαν την εκτός σχεδίου δόμηση ήταν η Ισπανία, τη δεκαετία του 1980, ίσως, και στο τέλος της δεκαετίας του 1970, όταν έπεσε ο Φράνκο.

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι αστείο επιχείρημα, εάν μιλάμε σοβαρά, ότι πρώτα να τελειώσουμε όλα τα σχέδια. Πότε θα τα τελειώσουμε; Εμείς λέμε το 2028. Δεν μας πιστεύετε, όμως, και λέτε ότι δεν θα γίνει. Άρα, λοιπόν, αφού δεν θα γίνει, πώς μας λέτε να περιμένουμε να τελειώσουμε τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια και μετά να καταργήσουμε την εκτός σχεδίου δόμηση που κι εσείς οι ίδιοι λέτε ότι είναι κακό πράγμα;

Πρόκειται, λοιπόν, για άλλη μία ενδιαφέρουσα παραδοξολογία, η οποία δεν έχει καμία λογική βάση. Επαναλαμβάνω, ότι σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες η εκτός σχεδίου δόμηση έχει καταργηθεί οριζοντίως, με νομοθεσία και ανεξάρτητα από την πορεία σχεδιασμού.

Πάμε στα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, στα οποία αναφερθήκαμε. Εδώ και αρκετούς μήνες, είχα προσπαθήσει να αποφύγω τη συζήτηση, διότι η υποτιθέμενη εξασφαλισμένη χρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων δεν ήταν εξασφαλισμένη. Το έκανα με προσεκτικό τρόπο, γιατί θεωρώ, ότι η ιδέα των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων του προγράμματος είναι πολύ θετική και είχα την ελπίδα, ότι αυτό θα είναι κάτι που, διακομματικά, θα στηριχτεί. Δεν ήθελα, λοιπόν, να δώσω «βάρος». Αναγκάστηκα, όμως, σιγά-σιγά να αρχίσω να εξηγώ τι εννοώ, διότι ένα μέρος της Αντιπολίτευσης και ειδικά από τον ΣΥΡΙΖΑ, αντί να καταλάβουν ότι έχουν «λερωμένη τη φωλιά τους», ζητούσαν και τα ρέστα.

Σήμερα, ακόμη, άκουσα το εξής αστείο, -νομίζω είναι ανέκδοτο- από τον κ. Φάμελλο, ότι μας απειλεί ότι θα καταθέσει τις κοινές υπουργικές αποφάσεις που προβλέπουν χρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Ευχαριστώ. Το ξέρω, το έχω πει 500 φορές, όλος ο κόσμος το ξέρει. Όμως, το θέμα είναι, ότι η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων δεν είναι ο ελληνικός προϋπολογισμός. Δεν αποφασίζει για μία απόφαση Υπουργών, εάν η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων θα μας δώσει τα χρήματά της. Σε αυτό πρέπει να έχει συμφωνήσει και η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Τι έχει γίνει; Είχε γίνει μία συνέντευξη τύπου, στην οποία είχε ανακοινωθεί αυτή η κοινή υπουργική απόφαση, από την τότε ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος συνολικά, στην οποία αναγγέλθηκε, ότι θα χρηματοδοτηθούν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Ατυχώς, υπήρχε και εκπρόσωπος της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων, ο οποίος δεν διευκρίνισε τι συνέβη. Τα έχει διευκρινίσει, όμως, τώρα και θα τα καταθέσω αύριο στην Ολομέλεια. Δεν υπήρχε καμία, απολύτως, επαφή της ελληνικής κυβέρνησης, πέραν από μία τελείως προκαταρκτική ερώτηση, εάν θα μπορούσαν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια να χρηματοδοτηθούν από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Οι επαφές αυτές άρχισαν τον Φεβρουάριο. Για να ανακοινωθεί κάτι θα έπρεπε να υπάρχει η εξουσιοδότηση της Τράπεζας και θα έπρεπε να το ξέρετε και όχι να κοροϊδεύετε τον κόσμο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ: (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Υπήρχε εκπρόσωπος της τράπεζας;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Δεν είχε εξουσιοδότηση της Διοίκησης της Τράπεζας. Θα σας φέρω το γραπτό το δικό του, του ίδιου του εκπροσώπου. Μην κάνετε ότι δεν καταλαβαίνετε, το ξέρατε. Εσείς τον παρασύρατε- υποθέτω- ο άνθρωπος δεν πρέπει να είναι χαζός. Επαναλαμβάνω, ότι θα σας φέρω το δικό του γραπτό, μαζί με τις κοινές υπουργικές αποφάσεις, που εσείς σήμερα διατείνεστε, ότι αποτελούν το τεκμήριο της χρηματοδότησης, που λέει ότι δεν υπήρχε τίποτα τέτοιο. Γιατί τόσους μήνες δεν σιωπάτε γι' αυτό, αλλά ζητάτε και τα «ρέστα;» Δεν μπορώ να το καταλάβω. Τι θράσος είναι αυτό;

Τι κάνουμε, εμείς, τώρα, λοιπόν; Έχουμε ξεκινήσει με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων διαπραγματεύσεις που κρατάνε μήνες. Έτσι γίνεται αυτή η δουλειά. Δεν γίνεται, επειδή πήραμε ένα τηλέφωνο έναν «κολλητό» μας, ή έναν φίλο, ή έναν γνωστό μας, και του είπαμε, «κοίτα πως σου φαίνεται, είναι καλή η ιδέα μας» και μας είπε ο άλλος τηλεφωνικά, «είναι καλή η ιδέα σας». Γίνεται με χαρτιά, με έγγραφα, με email, με συναντήσεις. Έχουν έρθει εδώ εκπρόσωποι της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων και γίνονται συζητήσεις. Ακόμη ζητάνε κάποια στοιχεία, αν και έχουν δεσμευτεί, ότι θα τα χρηματοδοτήσουν.

Τι προέκυψε, λοιπόν, μέσα από αυτή τη συζήτηση; Είναι ατυχές, που χθες δεν ήταν το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων στην ακρόαση των φορέων. Προέκυψε, ότι με το δικό σας σχέδιο, που προέβλεπε ότι οι τελικοί δικαιούχοι που θα παίρνουν τα δάνεια, -θα ήταν οι Δήμοι- η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων απαιτεί, από όποιον δανειοδοτείται να έχει πιστοληπτική ικανότητα βεβαιωμένη. Για το Κτηματολόγιο, που προσπαθούμε μήνες να τους πείσουμε, ότι μπορεί να είναι ένας τέτοιος δανειολήπτης, μάς έχουν βγάλει τον «αδόξαστο», για να τους αποδείξουμε, ότι το Κτηματολόγιο έχει πιστοληπτική φερεγγυότητα. Η πλειονότητα των Δήμων, προφανώς δεν έχει, αφού είναι υπερχρεωμένοι. Δεν θα μπορούσαν, λοιπόν, οι Δήμοι να ανταποκριθούν. Τα δάνεια της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων δεν δίνονται έτσι για πλάκα. Άρα, λοιπόν, ήταν, από κάθε άποψη, «μετέωρη» αυτή η αναγγελία. Το λέτε, το ξαναλέτε, αν και έχετε «λερωμένη τη φωλιά σας». Ποιος σας πιστεύει;

Τι κάνουμε εμείς; Γιατί πάμε στο Ταμείο Ανάκαμψης, παράλληλα με την EIB, όταν χρειαστεί; Το Ταμείο Ανάκαμψης, πρώτον, είναι δωρεάν. Άρα, δεν επιβαρύνουμε το χρέος επιπλέον, όπως επιβαρύνθηκε στην περίοδο του ΣΥΡΙΖΑ, σημειωτέον, για να κάνουμε και μία αντιπολιτευτική «κορόνα». Δεύτερον, είναι τεράστια ποσά που δεν είναι εύκολο να «απορροφηθούν» αλλιώς μέσα στο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Τρίτον, το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα «απορρόφησης» είναι στα επόμενα τρία, τέσσερα, πέντε χρόνια. Άρα, και από αυτή τη πίεση θα πρέπει να τελειώσουμε γρήγορα αυτά τα σχέδια. Πέμπτον, οι «βαριές» διαδικασίες που υπάρχουν στις τραπεζικές δανειοδοτήσεις, από μόνες τους είναι ένας παράγοντας καθυστέρησης. Όλα αυτά δεν τα καταλαβαίνετε; Δεν μπορώ να το εξηγήσω. Φαντάζομαι ότι το καταλαβαίνετε.

Χθες, σας μίλησα για τη θαλάσσια χωροταξία. Επικρίθηκα σήμερα, γιατί δεν διάβασα το πλήρες απόσπασμα. Θα σας το ξαναδιαβάσω για να το ακούσετε. Πρώτα απ' όλα, στη συζήτηση αυτή, υπάρχει μία σύγχυση που δείχνει, ότι αν δεν έχεις διαβάσει, δεν καταλαβαίνεις. Είναι δύο διαφορετικά πράγματα, η ολοκληρωμένη διαχείριση των παράκτιων περιοχών και η θαλάσσια χωροταξία. Αυτά δεν είναι ταυτόσημα, είναι δύο διαφορετικά πράγματα. Προφανώς, έχουν μία αλληλεπίδραση, αλλά είναι δύο διαφορετικά πράγματα και υπάρχουν διαφορετικές οδηγίες. Η Οδηγία της θαλάσσιας χωροταξίας, λοιπόν, τι λέει; Το ξαναδιαβάζω. Πεδίο εφαρμογής άρθρο 2, «η παρούσα Οδηγία εφαρμόζεται σε θαλάσσια ύδατα κρατών-μελών με την επιφύλαξη άλλης νομοθεσίας της Ένωσης. Δεν εφαρμόζεται στα παράκτια ύδατα». Δεν εφαρμόζεται στα παράκτια ύδατα, όχι στις παράκτιες ζώνες. Στα παράκτια ύδατα δεν εφαρμόζεται. Φαντάζομαι, ξέρετε, ότι τα παράκτια ύδατα είναι αυτά που είναι μεταξύ της βασικής γραμμής των θαλάσσιων υδάτων και της ακτογραμμής. Και συνεχίζει η Οδηγία «ή σε τμήματα αυτών που εμπίπτουν στον πολεοδομικό και χωροταξικό σχεδιασμό κράτους-μέλους, εφόσον αυτό αναφέρεται στα θαλάσσια χωροταξικά σχέδιά του».

Με άλλα λόγια, τι λέει η Οδηγία. Λέει ότι εφαρμόζεται στα θαλάσσια ύδατα. Θαλάσσια ύδατα δεν είναι όλη η θάλασσα, είναι από την βασική γραμμή και έξω, από κει που μετράται και η αιγιαλίτιδα ζώνη. Επίσης, λέει, στο άλλο κομμάτι της θάλασσας που είναι μέσα από αυτή τη γραμμή, αλλά έξω από την ακτή, πάλι, κατ’ αρχήν, δεν εφαρμόζεται. Άμα θες εφάρμοσέ το, αλλά δεν είσαι υποχρεωμένος.

Τι κάνουμε εμείς, λοιπόν; Λέμε θα εφαρμόσουμε τη θαλάσσια χωροταξία σε όλη τη θάλασσα. Και στα θαλάσσια ύδατα, έξω από αυτή τη γραμμή και στα παράκτια ύδατα, δηλαδή, μέσα από αυτή τη γραμμή. Που δεν θα την εφαρμόσουμε; Στον χερσαίο παράκτιο χώρο, για τον οποίον η Οδηγία της θαλάσσιας χωροταξίας δεν λέει τίποτα. Φυσικά, δεν λέει τίποτα, γιατί ο χερσαίος θαλάσσιος χώρος σχεδιάζεται σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης από άλλα σχέδια. Πώς θα πάμε να ξαναβάλουμε χρήσεις γης και όρους δόμησης εκεί που έχουν βάλει με διαφορετικούς σχεδιασμούς; Το έχει κάνει καμία άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης αυτό για να το κάνουμε εμείς; Δεν καταλαβαίνετε τη διαφορά; Τι αφορά τη σχέση μεταξύ θαλάσσιας χωροταξίας και παράκτιου χώρου; Ότι πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η αλληλεπίδραση. Προφανώς. Το λέμε κι’ εμείς, το λέει και η Οδηγία με τα ίδια λόγια. Προφανώς, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και το λέμε. Άλλο, όμως, το λαμβάνεται υπόψη, άλλο βγαίνουμε έξω στη στεριά και βάζουμε και εκεί χρήσεις γης. Είναι δύο, τελείως, διαφορετικά πράγματα. Δεν το καταλαβαίνετε;

Επιπλέον, η Οδηγία για την ολοκληρωμένη παράκτια διαχείριση των παράκτιων περιοχών είναι Οδηγία για τη διαχείριση. Πάμε στην άλλη οδηγία τώρα, δηλαδή, αυτή που μπερδεύετε με τη θαλάσσια χωροταξία και όχι για τον σχεδιασμό. Ο σχεδιασμός βάζει χρήσεις γης και κανονιστικά πράγματα. Η διαχείριση είναι διαχειριστικά μέτρα. Θυμηθείτε τις περιοχές «Natura» που υπάρχουν οι χρήσεις γης και υπάρχουν και τα σχέδια διαχείρισης. Άλλο η διαχείριση, άλλο αυτό. Εσείς μπερδεύετε όλα αυτά τα πράγματα και έχετε δημιουργήσει μία σύγχυση στο μυαλό σας. Έχετε και το αντιπολιτευτικό μένος και έρχεστε εδώ και εκτίθεστε, όπως έχετε εκτεθεί και για την εκτός σχεδίου δόμηση.

Μία άλλη ωραία ιδέα που ακούστηκε από την πλευρά της Αντιπολίτευσης. Μας κατηγορεί, επειδή αναθέτουμε την υποβοήθηση των περιοχών και των επιτροπών επίβλεψης των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων σε ιδιώτες πιστοποιημένους αξιολογητές. Δεν λέμε μέσα στο κείμενο «ιδιώτες». Το λέω, όμως, έτσι, γιατί φαίνεται ότι κάτι σας ενοχλεί με τους ιδιώτες. Ιδιώτες είναι. Το λέμε αυτό, ας κάνετε κριτική. Λέτε, ότι με αυτόν τον τρόπο απαξιώνεται ο δημόσιος τομέας, ότι θα υπογράφουν οι δημόσιοι υπάλληλοι των επιτροπών επίβλεψης, όταν θα το έχει ετοιμάσει κάποιος ιδιώτης. Ωραία.

Εσείς τι κάνατε με τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες των περιοχών «Natura» που ανατέθηκαν, επί ΣΥΡΙΖΑ; Είχατε αναθέσει σε έναν, μάλιστα, ιδιώτη μελετητή να κάνει την επίβλεψη. Σε μελετητές είχατε αναθέσει να κάνουν τα σχέδια, όπως θα γίνεται και στα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, και σε έναν ιδιώτη μελετητή -δεν θα πω το όνομά του γιατί τον ξέρετε, είχατε αναθέσει την επίβλεψη. Αυτό που λέμε εμείς, δηλαδή, ότι θα αναθέτουμε τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια σε διάφορους μελετητές, εσείς τα αναθέσατε σε έναν για όλη την Ελλάδα, για το 30% της ελληνικής επικράτειας. Και μας λέτε μετά, ότι κάνουμε off shore στην επίβλεψη; Εσείς την κάνατε πρώτοι. Δεν το καταλαβαίνετε; Ποιον θα κοροϊδέψετε με αυτόν τον τρόπο;

Επιπλέον, δεν του αναθέσατε μόνο να κάνει την επίβλεψη, του αναθέσατε να κάνει και τον τελικό σχεδιασμό με τη σύνταξη των χαρτών και του προεδρικού διατάγματος. Αυτά λέει η σύμβαση που έχετε υπογράψει. Θέλετε να τα καταθέσω και αυτά αύριο μαζί με τα ωραία χαρτιά της EIB;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)** (ομιλείεκτός μικροφώνου)

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Καταλαβαίνετε τι λέω; Δεν λέω για τη μελέτη, λέω για την επίβλεψη της μελέτης. Ο συντονιστής έχει αναλάβει να κάνει την επίβλεψη και είναι ιδιώτης.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)** (ομιλείεκτός μικροφώνου)

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, κύριε Φάμελλε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Αφού λέτε, ότι δεν είναι έτσι, θα φέρω τότε και αυτά τα στοιχεία για να τα δείτε. Έχετε αναθέσει σε έναν ιδιώτη μελετητή την επίβλεψη του 30% της εθνικής επικράτειας. Καλά λέει η κυρία Μανωλάκου, «ότι ΣΥΡΙΖΑ και Νέα Δημοκρατία είναι το ίδιο». Σε ορισμένα πράγματα, ο ΣΥΡΙΖΑ είναι χειρότερος. Σε ότι έχετε πει ως τώρα, έχετε πάρει αποστομωτικές απαντήσεις και γι’ αυτό έχετε εκνευριστεί.

Πάμε σε κάτι άλλο τώρα. Χθες στην ακρόαση των φορέων, στο θέμα της εκτός σχεδίου δόμησης, εμείς βρεθήκαμε στη μέση. Υπήρχαν αυτοί που έλεγαν, ότι δεν πρέπει να περιοριστεί, κάτι που ποτέ δεν είπαμε, ότι την καταργούμε. Είπε ο κ. Φάμελλος στην ομιλία του, ότι εμείς λέμε, ότι καταργούμε την εκτός σχεδίου δόμηση. Όχι, δεν το λέμε εμείς, το λέτε εσείς, ή κάποιοι άλλοι. Εμείς λέμε ότι περιορίζουμε την εκτός σχεδίου δόμηση, γιατί αυτό κάνουμε. Δεν είμαστε ψεύτες. Που είμαστε σε σχέση με τους φορείς; Στη μέση.

Κάποιοι έλεγαν ότι πρέπει να κάνουμε περισσότερα, κάποιοι έλεγαν ότι πρέπει να κάνουμε λιγότερα. Σε μία δημοκρατική κοινωνία, αναγκαστικά, πρέπει αυτό που προωθείς να έχει την αποδοχή της πλειοψηφίας. Η πλειοψηφία είναι εκεί, τι να κάνουμε; Εγώ θα ήθελα να καταργηθούν τα πάντα. Όμως, δεν αποφασίζω εγώ. Αποφασίζει η Βουλή και δικαίως. Δεν είναι ολοκληρωτικό καθεστώς εδώ στην Ελλάδα. Άρα, λοιπόν, εμείς κάνουμε, ακριβώς, αυτό που, ουσιαστικά, υπέδειξε η μεγάλη πλειονότητα των φορέων. Δηλαδή, πάμε, ακριβώς, στη μέση.

Επίσης, ακούστηκαν και κάποια άλλα πράγματα χθες, για τα οποία θέλω να κάνω κάποιες παρατηρήσεις. Πρώτον, ειπώθηκε ότι έχουμε βγάλει τον ΣΑΔΑΣ, τον Σύλλογο Αρχιτεκτόνων, από το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας. Αν δείτε το κείμενο που έχει κατατεθεί, είναι φανερό, ότι πρόκειται για μια διπλοτυπία. Δηλαδή, αναφέρεται κάπου ο Σύλλογος Μηχανικών Πολεοδομίας Χωροταξίας και Περιβαλλοντικής Ανάπτυξης και από πάνω αναφέρεται πάλι, ο Σύλλογος Μηχανικών Πολεοδομίας, Χωροταξίας, ο ΣΑΔΑΣ. Προφανώς, είναι λάθος και το διορθώνουμε. Αλλιώς, πώς εξηγείται να έχουμε δύο τέτοιους Συλλόγους, εκ των οποίων το όνομα του ενός να είναι υποσύνολο του άλλου; Ρωτήστε και θα το καταλάβετε. Εγώ πήρα τον Πρόεδρο του ΣΑΔΑΣ, χθες το βράδυ, όταν κατάλαβα τι έλεγε, διότι δεν το είχα προσέξει, του το εξήγησα και το κατάλαβε.

Δεύτερον, αυτό για τα Κέντρα Περίθαλψης της Άγριας Πανίδας, βγήκε όλη η Αντιπολίτευση και μας «ανέμιζε» ότι δεν το έχουμε βάλει σωστά. Ναι, δεν το έχουμε βάλει σωστά. Είχε μπει λάθος η διατύπωση και αντί να λέμε Κέντρα Περίθαλψης Άγριας Πανίδας, είπαμε Κέντρα Προστασίας Άγριων Ζώων. Είχατε δίκιο, υπό αυτή την έννοια, είχε γίνει ένα λάθος. Ποιος δεν κάνει λάθος; Εσείς κάνετε τόσα λάθη και λέτε για εμάς, ότι βάλαμε έναν όρο καινούργιο, νεοπαγή, διαφορετικό; Προφανώς, το διορθώνουμε, δεν θέλει φιλοσοφία.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Σε ότι αφορά στους χώρους που χωροθετούνται;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ(Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κι’ αυτό. Πράγματι, δεν είχε μπει, ότι θα πρέπει να είναι στις περιοχές NATURA. Φυσικά, όχι στις, απόλυτα, προστασίας. Μπαίνει και αυτό. Τα είχαμε συζητήσει και με τις οικολογικές οργανώσεις όλα αυτά. Έγινε ένα λάθος και σήμερα βγήκαν όλοι και το «ανέμιζαν» αυτό το λάθος. Δεν μιλάτε λίγο για την εκτός σχεδίου δόμηση και γι’ αυτά τα οποία λέτε ότι κάνατε με την EIB; Έχετε μόνο να μας πείτε, ότι κάναμε λάθος με το όνομα του ΣΑΔΑΣ και με την ονομασία των Κέντρων Περίθαλψης;

Κάτι τελευταίο. Χθες, ο Πρόεδρος του ΤΕΕ, είχε την ωραία ιδέα να κάνει την εξής πρόταση. Να γίνει μία γνωμοδοτική επιτροπή, η οποία θα γνωμοδοτεί, στην περίπτωση που κάποιες πολεοδομικές διατάξεις είναι ατελέσφορες. Αυτή η ιδέα ήταν ωραία, αλλά, όπως είπα, καλύτερα να διαβάζεις πρώτα και μετά να μιλάς. Ήδη, στο σχέδιο νόμου προβλέπεται η Επιτροπή Κωδικοποίησης της Πολεοδομικής Νομοθεσίας, η οποία κάνει και αυτό μαζί με άλλα. Δηλαδή, κωδικοποιεί, καταργεί ατελέσφορες διατάξεις. Ήδη, αυτή η Επιτροπή δουλεύει από το καλοκαίρι με Πρόεδρο τον κ. Μενουδάκο. Αυτό κάνει αυτή η Επιτροπή. Έχει ανατεθεί σε έγκριτους νομικούς και πολεοδόμους αυτή η δουλειά, δεν έχει ανατεθεί σε συνδικαλιστές. Η δουλειά των συνδικαλιστών είναι άλλη και σε πολλά συμβουλευτικά όργανα έχουμε εκπροσώπους συνδικαλιστικών οργανώσεων. Όχι, όμως, στην Επιτροπή Κωδικοποίησης της Νομοθεσίας. Αυτό, λοιπόν, που, καλόπιστα, ο κ. Στασινός, πρότεινε, υπάρχει, ήδη και λειτουργεί, εδώ και μήνες. Όμως, έσπευσε και ο ΣΥΡΙΖΑ να «υιοθετήσει» αυτή την ωραία πρόταση και όταν άκουσα τον ΣΥΡΙΖΑ να την «υιοθετεί», σκέφτηκα, ότι κάποιο λάθος θα έχει κάνει και πράγματι.

Δεύτερον, αν δείτε το σχέδιο νόμου, όπως είναι τώρα, το ΚΕΣΥΠΟΘΑ είναι κανονικό όργανο που έχει και το ΤΕΕ μέσα. Πλέον, με τον δικό μας νόμο γνωμοδοτεί, σε κάθε περίπτωση που υπάρχει ασάφεια, σε ότι αφορά στην ερμηνεία και του ΝΟΚ και των, πάσης φύσεως, πολεοδομικών διατάξεων. Έχει, δηλαδή, το ΚΕΣΥΠΟΘΑ, πλέον, αρμοδιότητα για όλα αυτά τα θέματα που δημιουργούν προβλήματα, μεταξύ των οποίων και οι αντιφατικές ερμηνείες των ΥΔΟΜ, να γνωμοδοτεί και με απόφαση του Υπουργού αυτή η απόφαση θα γίνεται και δεσμευτική για τις ΥΔΟΜ, κάτι που μέχρι σήμερα δεν υπήρχε.

Δεν θα πω σήμερα τι κάνουμε για τις ΥΔΟΜ, γιατί δεν έχω άλλο χρόνο, αλλά επειδή ακούστηκαν και χθες και σήμερα διάφορα για τις ΥΔΟΜ, για τον αριθμό των μηχανικών που απαιτούνται για να στελεχώσουν 333 ΥΔΟΜ, θα τα συζητήσουμε αύριο και θα δείτε και τι κάνουμε, παρ’ όλο που κάποιοι έπρεπε να τα ξέρετε και τα έχουν κάνει, ήδη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πιπιλή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΙΠΙΛΗ:** Καλημέρα και καλό μήνα. Ήθελα να πω επιγραμματικά, ότι σε αντίθεση με τους συνδικαλιστές, με την Αντιπολίτευση ή με κόσμο ο όποιος τα βλέπει όλα αρνητικά, μπορώ να σας μεταφέρω τη βαθιά ικανοποίηση χιλιάδων πολιτών -να μην πω δεκάδων χιλιάδων- που μέσω αυτού του νομοσχεδίου αποκτούν, επιτέλους, πίσω την περιουσία τους και τους τρόπους ζωής και ισότητας σε αυτή τη χώρα που ζούμε.

Δεν αναφέρομαι μόνο στους ενθουσιασμένους ιδιοκτήτες παραδοσιακών διατηρητέων που τόσα χρόνια ήταν «όμηροι», δεν αναφέρομαι μόνο στα ΑμεΑ που επιτέλους ακούσαμε, ότι έχουν ανάγκες που δεν είχαν προβλεφθεί ποτέ, μα ποτέ, στην Ελλάδα, αλλά αναφέρομαι, γενικότερα, στους πολίτες που αγαπάμε τον τόπο μας και που δεν θέλουν η Ελλάδα να συνεχίσει χωροταξικά να είναι μία χώρα «κοτέτσι», αλλά θέλουν μία ευρωπαϊκή, ανυψωμένη αισθητικά, πολεοδομικά και χωροταξικά χώρα.

Θέλω να κάνω μία ερώτηση στον Υπουργό που μου τέθηκε, αναφορικά με το άρθρο 24, για τον καθορισμό θαλασσίων πλαισίων. Για παράδειγμα, με ρωτούν, γιατί δεν περιλαμβάνονται με σαφήνεια σε αυτές τις επιτρεπόμενες χρήσεις τα υδατοδρόμια που είναι γνωστό, ότι αποτελούν έναν «μοχλό» ανάπτυξης ειδικά για τη χώρα μας. Θέλω μία απάντηση σε αυτό.

Το άρθρο 37, δεν το συζήτησε, σχεδόν, κανείς. Κατά τη γνώμη μου, είναι ένα άρθρο «διαμαντάκι» και εγώ θέλω να το αξιολογήσω στα πολύ ψηλά. Είναι το άρθρο που επιτρέπει την ανέγερση μικρών μικτών τουριστικών καταλυμάτων, συνδυασμό, δηλαδή, ξενοδοχείων και κατοικιών, σε χώρους που, πραγματικά, αν αξιοποιηθούν, θα αναβαθμίσουν το τουριστικό ζητούμενο για τη διάκριση της Ελλάδας από τον σωρό των τεράστιων ξενοδοχείων. Αναφέρομαι στη δυνατότητα να γίνουν αυτές οι μικρές μονάδες σε εγκαταλελειμμένα χωριά, κυρίως, ορεινά ή σε ερειπωμένους οικισμούς, πριν από το 1923 ή κάτω των 2.000 κατοίκων. Αυτό πρέπει να το επισημάνουμε στα θετικά.

Στο άρθρο 46 παρ. β΄, συγκροτείται το Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής για παροχή σύμφωνης γνώμης, ώστε να εγκριθεί η άδεια από τις πολεοδομίες στις παρακάτω περίπτωσης. Πρώτον, για κάθε οικοδομική εργασία σε τμήματα πόλεων που έχουν χαρακτηριστεί ως παραδοσιακά ή παραδοσιακοί οικισμοί. Εδώ, λοιπόν, ο νομός ξεχωρίζει αυτές τις ιδιοκτησίες και ορίζει ότι δεν απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής. Αυτή, όμως, η εξαίρεση βλέπουμε, ότι δεν ισχύει για εργασίες εσωτερικά της οικοδομής, όταν τυγχάνει να υπάρχει ένα διπλανό κτίριο ή κάποιο απέναντι, χωρίς να ξεκαθαρίζει τι σημαίνει, ακριβώς, «απέναντι». Το αποτέλεσμα είναι ένα διαμέρισμα που θέλεις εσωτερικά να το ανακατασκευάσεις σε μία οικοδομή ή πολυκατοικία του ΄50, του ΄60 ή του΄70, το οποίο δεν είναι χαρακτηρισμένο φυσικά, να μην μπορείς να το κάνεις. Αυτό, λοιπόν, επειδή είναι μία σημαντική διάκριση, θα ήθελα να μας το ξεκαθαρίσει ο Υπουργός, καθώς δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί γίνεται αυτή η εξαίρεση στην περίπτωση που αναφέρθηκα.

Πάμε σε ένα άλλο άρθρο που χαιρετίζεται, ειδικά από ανθρώπους που γνωρίζουν το κέντρο της Αθήνας και υποφέρουν από την «αθλιότητα» που επικρατεί. Είναι το άρθρο 59 με τις παρόδιες στοές. Αυτό εξυπηρετεί πάρα πολύ και ανοίγει τους δρόμους, ειδικά στους ανθρώπους που όλα αυτά τα χρόνια ήταν «όμηροι», χωρίς να μπορούν να αξιοποιήσουν την περιουσία τους. Όταν διάβασα αυτό το άρθρο μου ήρθε στο μυαλό -κοπελίτσα ήμουν τότε, μόλις είχα αρχίσει το επάγγελμά μου- η εποχή του Δημάρχου Αθηναίων, του Δημήτρη Μπέη, ο οποίος είχε μία πολιτική πρακτική που ακολούθησαν μετά και πολλοί Δήμαρχοι σε όλη την Ελλάδα. Έστηνε μία ταμπέλα που έλεγε προς απαλλοτρίωση, καταστρέφοντας περιουσίες. Πέρασαν δεκάδες χρόνια σε όλη την Ελλάδα, οι άνθρωποι είχαν μπλέξει με δικαστήρια, με ΣτΕ, με έξοδα σε δικηγόρους για να βρουν άκρη.

Χαιρετίζω, λοιπόν, και πανηγυρίζω για λογαριασμό αυτών των πολιτών, το άρθρο 88, για τις άρσεις απαλλοτριώσεων που φέρνει το νομοσχέδιο, όπου η άρση, επιτέλους, γίνεται αυτόματη και δεν μπορεί ο κάθε «δημαρχαίος» για να μαζεύει ψήφους ή οποιοσδήποτε άλλος «ταγός» της Αυτοδιοίκησης να δεσμεύει περιουσίες.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, επαναλαμβάνω κάτι που έθεσα και την πρώτη μέρα συζήτησης του νομοσχεδίου. Θα ήθελα να μπει συγκεκριμένη διάταξη σε αυτό το νομοσχέδιο που αφορά στη χωροταξία και τη πολεοδομία ή στο, άμεσα, επόμενο που θα φέρετε. Επειδή η ασυδοσία των Δήμων καταστρέφει το συνταγματικό δικαίωμα του πολίτη να κυκλοφορεί ελεύθερα και να απολαμβάνει τους δημόσιους χώρους τους οποίους και πληρώνει στην εφορία, θα ήθελα να διεκδικήσω να συμπεριληφθεί η διάταξη που θα προβλέπονται, πρώτον, σαφώς, μεγαλύτερα πρόστιμα για την αυθαίρετη κατάληψη πεζοδρομίων και δεύτερον, επιβολή αυστηρών κυρώσεων στους Δήμους, εάν δεν εφαρμόζουν ότι προβλέπει ο νόμος για το, κατ’ ελάχιστο, πλάτος διέλευσης πεζών στα πεζοδρόμια της χώρας που είναι κατειλημμένα από οποιαδήποτε άλλη δραστηριότητα που δίνει και προσόδους στους Δήμους και όχι προς όφελος του λαού. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, συζητάμε ένα νομοσχέδιο που, πραγματικά, «σπάει» το ένα ρεκόρ μετά το άλλο, μετά και την πολύωρη χθεσινή διαβούλευση των φορέων. Δεν θυμάμαι ποτέ νομοσχέδιο να έχει τροποποιούμενες και καταργούμενες διατάξεις πάνω από 400 σελίδες. Αυτό δεν πρέπει να έχει ξαναγίνει στη Βουλή των Ελλήνων, τουλάχιστον, τα τελευταία δέκα χρόνια που το παρατηρώ. Αυτό δείχνει, ότι έπρεπε να υπάρξει μεγαλύτερος χρόνος για κοινοβουλευτική διαδικασία, ώστε οι Βουλευτές που γίνονται «κοινωνοί» διαφόρων ενστάσεων, προβλημάτων ή αντιρρήσεων να μπορέσουν να το διαβάσουν καλύτερα και να τοποθετηθούν στην Ολομέλεια.

Σε κάθε περίπτωση, εγώ συμφωνώ, ότι υπήρχε επαρκής χρόνος για διαβούλευση, τουλάχιστον, στο βασικό σώμα του νομοσχεδίου. Υπάρχουν, όμως, και κάποια πράγματα τα οποία θα μπορούσαν να γίνουν διαφορετικά και όχι με έναν τρόπο που θα μπορούσε να θεωρηθεί αιφνιδιαστικός, κύριε Υπουργέ.

Είναι θετικό, ότι δρομολογούνται τοπικά πολεοδομικά σχέδια. Βεβαίως, δεν «υιοθετείται» η κατεύθυνση της Έκθεσης Πισσαρίδη για μεταφορά αρμοδιοτήτων και πόρων σε τοπικό επίπεδο. Αυτό περισσότερο κρατείται σε επίπεδο κεντρικής διοίκησης.

Σε ότι αφορά στην εκτός σχεδίου δόμηση, υπάρχει το περιθώριο των δύο ετών, αλλά θα πρέπει να διασαφηνιστεί, αν είναι, ακριβώς, τα ίδια δικαιώματα, με όσα έχουν οι ιδιοκτήτες των ακινήτων που μπορούν να δομήσουν με τη διετή παράταση, σε σχέση με σήμερα και να μην υπάρχει κάποια εμπλοκή σε διάφορες υπηρεσίες, όπως στις πολεοδομίες.

Αναφορικά με τα αυθαίρετα, θα θυμάστε, κύριε Υπουργέ, ότι στα τέλη Σεπτεμβρίου Βουλευτές από όλα τα Κόμματα σάς ζήτησαν να δώσετε παράταση. Εσείς είπατε, ότι δεν θα δώσετε παράταση. Μετά από δέκα μέρες, είδαμε σε όλα τα μέσα ενημέρωσης διαμαρτυρίες από τις τράπεζες, γιατί δεν μπορούσαν να αξιοποιήσουν την περιουσία που φιλοδοξούν να αποκτήσουν μέσω πλειστηριασμών. Ως δια μαγείας, έρχεται η Κυβέρνησή σας και φέρνει σήμερα μία διάταξη που, ουσιαστικά, διευθετεί το αίτημα των τραπεζών. Αυτή είναι η αλήθεια, κύριε Υπουργέ. Αυτή είναι η αλήθεια και αυτό θα σας χαρακτηρίζει, να το ξέρετε.

Σε ότι αφορά στο Κτηματολόγιο δίνετε παράταση για 297 περιοχές. Σας φέρνω τον πίνακα, που τύπωσα, χθες το βράδυ, στις 30/11/2020 που δείχνει το ποσοστό συμμετοχής να είναι στο 64,02%. Αυτό είναι το ποσοστό, σήμερα. Υπάρχει, λοιπόν, προανάρτηση και μετά από τέσσερις μήνες ανάρτηση. Εσείς λέτε ότι είναι πολύ υψηλό το ποσοστό του 64%. Δηλαδή, θα δημευτούν περιουσίες για το υπόλοιπο 36%. Αυτό λέτε. Αντί να βρείτε τρόπο να ενεργοποιήσετε, περαιτέρω, τους πολίτες και να δώσετε χρόνο, τι θα κάνετε; Θα οδηγήσετε -γιατί αυτό θα γίνει- τους πολίτες να κάνουν αγωγή, μετά τις οριστικές εγγραφές, αν και εφόσον δικαιωθούν δικαστικά, μετά από πέντε ή επτά χρόνια, όχι να πάρουν το ακίνητό τους πίσω, αλλά να πάρουν και αποζημίωση αν δικαιωθούν δικαστικά. Εκεί οδηγείτε την κατάσταση. Θα μπορούσατε να συνδέσετε, για παράδειγμα, την υποχρεωτική δήλωση στο Κτηματολόγιο με την αγροτική επιδότηση, για να δώσετε και ένα κίνητρο, τουλάχιστον, στους αγρότες κτηνοτρόφους να μπορέσουν να πάνε να το δηλώσουν.

Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι οι βάσεις δεδομένων από ΔΕΗ, ΕΥΔΑΠ, ΔΕΥΑ, Ε9, Κτηματολόγιο, γεωργικά μητρώα, ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ ΚΑΤ’ ΟΙΚΟΝ, αρχεία των Δήμων από τα περαιτέρω τετραγωνικά ή τα αυθαίρετα του ΤΕΕ, όλα αυτά τα αρχεία θα πρέπει, κάποια στιγμή, να ενοποιηθούν και να μην αναγκάζονται οι ιδιοκτήτες κάθε φορά να τρέχουν και να υποβάλουν δηλώσεις και να έχουμε και περιστατικά, όπου σε ένα ακίνητο, ο ένας το δηλώνει και ο άλλος δεν το δηλώνει, με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Θα μπορούσε, λοιπόν, να υπάρχει αυτό που λέμε «φερόμενοι ως ιδιοκτήτες».

Σε σχέση με τους δασικούς χάρτες, σας έχω κάνει Ερώτηση, εδώ και ένα μήνα, και δεν έχετε απαντήσει ακόμη. Το ξέρει πολύ καλά το θέμα και ο κ. Μπακογιάννης που έλκει την καταγωγή του από την Ηλεία. Η Ηλεία ήταν από τους πρώτους νομούς που μπήκαν στην κύρωση δασικών χαρτών. Χαμηλή ενημέρωση, υψηλό παράβολο τότε, αντικίνητρο για αντιρρήσεις. Σήμερα που μιλάμε, το 20% των βοσκοτόπων σε περιοχές με υψόμετρο πάνω από 450 μέτρα έχουν χαρακτηριστεί δασικές. Στην Ηλεία έχουμε 12,5 χιλιάδες αντιρρήσεις. Έχουν εξεταστεί το 20% και από τον Ιούλιο του 2019, από τις εκλογές, δηλαδή, και μετά, δεν έχει προχωρήσει η διαδικασία. Γιατί; Και ο νόμος που ψηφίσατε για αλλαγή της σύνθεσης της Επιτροπής δεν έχει εφαρμοστεί. Και δεν έχετε κάνει και δύο Επιτροπές σε κάθε Δασαρχείο, όπως πρέπει. Άρα, πρέπει να δώσετε νέα δυνατότητα υποβολής αντιρρήσεων.

Παραμένουν εκτός ανάρτησης οι ζώνες 800 μέτρων των οικισμών, ενώ έχουν περάσει τρία χρόνια, κύριε Υπουργέ, από τη μερική κύρωση. Γιατί συμβαίνει αυτό; Επίσης, τι θα κάνετε με τις εκτάσεις που έχουν χαρακτηριστεί Δ.Α., με βάση την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, για να ξεκαθαριστεί η κατάσταση;

Τέλος, υπάρχει ένα ζήτημα που φαντάζομαι, ότι υπάρχει και στην υπόλοιπη χώρα. Στην Ηλεία, όμως, υπάρχει, κατά κόρον. Είναι ένα θέμα που έχει σχέση με το άρθρο 138, που καταργεί, αιφνιδίως, το άρθρο 51, παρ. 11, του ν. 4178/2013. Μιλάμε για μία περιοχή, όπου το 80% των αξιοποιήσιμων εκτάσεων εκτός σχεδίου είναι, εν δυνάμει, γεωργική γη υψηλής παραγωγικότητας. Εσείς, λοιπόν, τι κάνατε; Φέρνετε, αιφνιδίως, χωρίς καμία διαβούλευση, το άρθρο 138 και καταργείτε αυτή τη δυνατότητα. Δηλαδή, κάθε δυνατότητα δόμησης, κάθε δυνατότητα εκσυγχρονισμού και επέκτασης μιας επιχείρησης, η οποία είναι σε γη υψηλής παραγωγικότητας και έχει πάρει άδεια και λειτουργεί και πιθανόν να θέλει να κάνει επέκταση, εκσυγχρονισμό και, πλέον, δεν μπορεί. Βεβαίως, ούτε διατήρηση υφιστάμενων επιχειρήσεων, ακόμη και μεταβίβασης στην επόμενη γενιά.

Ξέρετε πολύ καλά, ότι οι Διευθύνσεις Αγροτικής Ανάπτυξης είναι υπεύθυνες για τον χαρακτηρισμό. Όμως, είναι μία διαδικασία χρονοβόρα και έχει πάρα πολύ αυστηρά κριτήρια, με αποτέλεσμα σε αυτή τη γη να επιτρέπεται η δόμηση μόνο για αγροτική χρήση. Τώρα που μιλάμε υπάρχουν σαράντα επενδυτικά σχέδια του Προγράμματος «LEADER» που αφορούν τέτοιες εκτάσεις και τα οποία εκτελούνται με το άρθρο 138, όπως βιοτεχνίες, εργαστήρια, συνεργεία, τουριστικά καταλύματα. Θα πρέπει, όπως προβλέπεται και για τα υπόλοιπα σκέλη του νομοσχεδίου, να υπάρξει μία μεταβατική περίοδος εύλογη, έτσι ώστε να μην ακυρωθούν επενδυτικά σχέδια και να μην αιφνιδιαστούν οι πολίτες. Βεβαίως, όταν θα έχουν ολοκληρωθεί τα χωροταξικά σχέδια και θα έχουν καθοριστεί οι επιτρεπόμενες ζώνες για όλες τις χρήσεις, γιατί για το επόμενο διάστημα, τουλάχιστον, στην Ηλεία, φαντάζομαι και στην υπόλοιπη χώρα, δεν υπάρχουν διαθέσιμες ζώνες υποδοχής για βιοτεχνικές ή βιομηχανικές δραστηριότητες και κανείς δεν ξέρει πότε αυτές θα προσδιοριστούν, να προχωρήσουν οι διαδικασίες.

Θεωρώ, κύριε Υπουργέ, ότι θα πρέπει στο άρθρο 138 να προβλέψετε μία μεταβατική περίοδο, έτσι ώστε να μην ακυρώσετε τις μικροϊδιοκτησίες και τα επενδυτικά σχέδια τα οποία τώρα που μιλάμε έχουν εγκριθεί και είναι σε εξέλιξη.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να αναφερθώ σε ζητήματα που έθιξα και στην, επί της αρχής, συζήτηση, κυρίως για το ζήτημα της εκτός σχεδίου δόμησης, σε σχέση, όμως, με όσα ακούστηκαν στη συζήτηση, έκτοτε. Άκουσα τον Υφυπουργό, προ ολίγου, να απαντά, ευλόγως, σε μία σειρά από θέματα, σχετικά με το ζήτημα αυτό και θα ήθελα να επαναφέρω τη δική μου αιτίαση, στην οποία δεν έχω ακούσει απάντηση, ούτε από τον Υφυπουργό, ούτε από κανέναν άλλο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαι από αυτούς που συμφωνούν, ότι πρέπει να καταργηθούν αυτές οι παρεκκλίσεις, η δυνατότητα δόμησης με παρεκκλίσεις. Είμαι από αυτούς που πιστεύουν ότι πρέπει να περιοριστεί και η δόμηση εκτός σχεδίου, γιατί αυτό είναι απαραίτητο για την αναβάθμιση του φυσικού περιβάλλοντος της Πατρίδας μας και για να μην ζούμε, αυτό που ζούμε, ιδίως, στις περιαστικές περιοχές, αλλά και στα χωριά και παντού. Όμως, όταν οι πολίτες έχουν διαμορφωμένη περιουσία, έχουν περιουσιακά δικαιώματα, τα οποία στη βάση της νομοθεσίας έχουν διαμορφωθεί, και έχουν στα χέρια τους μία περιουσία που την εκτιμούν σε μία ορισμένη αξία, δεν μπορεί να έρχεται η Πολιτεία να νομοθετεί και να αλλάζει τα δεδομένα αυτής της περιουσίας, χωρίς να τους δώσει εύλογο χρόνο προσαρμογής. Κακώς υπήρχαν οι παρεκκλίσεις, αλλά η Πολιτεία έδωσε αυτές τις παρεκκλίσεις. Δεν τις πήρε κανείς αυθαίρετα. Είναι μία άλλη κατηγορία οι αυθαιρεσίες και δεν αναφέρομαι σε αυτό.

Πρέπει, λοιπόν, να υπάρχει εύλογος χρόνος. Εν μέσω πανδημίας, τα δύο χρόνια δεν είναι εύλογος χρόνος. Τα πέντε χρόνια θα ήταν εύλογος χρόνος, αλλά ας γίνουν τρία, τουλάχιστον. Να προστεθεί ένας χρόνος, για να μπορέσουμε να βγούμε από τις συνθήκες αυτές. Μην ξεχνάτε ότι, όταν μιλάμε για τη διαχείριση της περιουσίας των ανθρώπων, δεν είναι απαραίτητο, ότι ο καθένας έχει στο μυαλό του να χτίσει αύριο. Μπορεί καν να μην έχει στο μυαλό του να χτίσει. Ήξερε, όμως, ότι έχει κάπου επενδύσει τις αποταμιεύσεις του ή έχει κάποιο κεφάλαιο που δεν είναι δυνατόν να έρθει η Πολιτεία να του το ανατρέψει, από τη μία στιγμή στην άλλη. Πόσο μάλλον, όταν μιλάμε για τις αποταμιεύσεις, ενδεχομένως, μιας ζωής, τα δύο χρόνια είναι από τη μια στιγμή στην άλλη.

Ακούω το σκεπτικό του Υφυπουργού, ότι δεν έχει κανένα νόημα αυτό που λέγεται, ότι δεν θα υπήρχε πρόβλημα αν είχαμε τοπικά πολεοδομικά σχέδια. Θα συμφωνήσω. Όμως ξέρετε, το ίδιο το σκεπτικό το δικό σας ώθησε αρκετούς, ίσως, εκ των συναδέλφων, στο να προβάλουν αυτό το επιχείρημα, με την έννοια ότι μας είπατε ότι, «ξέρετε μην ανησυχείτε για το γεγονός ότι κάποιοι πολίτες δεν θα έχουν τη δυνατότητα να χτίσουν μετά από δύο χρόνια, γιατί πολύ σύντομα θα έρθουν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια». Άρα, ποιος κάνει τη σύνδεση; Αυτό δεν μπορεί να μείνει έτσι, κύριε Υπουργέ. Θέλω να ελπίζω, ότι θα το δείτε και ειδικότερα με μία πρόσθετη διάσταση. Όταν δίνετε μία μεταβατική περίοδο, είναι προφανές, ότι πρέπει στη μεταβατική περίοδο να ισχύουν αυτά που ισχύουν σήμερα. Δεν είναι, όμως, έτσι. Ανέφερα και στη συζήτηση, επί της αρχής, και θα τα αναφέρω ξανά, ότι στο άρθρο 40 παρ. δ΄, όπου περιγράφεται τι γίνεται με τις παρεκκλίσεις για τη ζώνη των 500 μέτρων γύρω από οικισμούς, εκεί μπαίνουν προϋποθέσεις προσώπου στον δρόμο που σήμερα δεν υπάρχουν. Άρα, γι’ αυτές τις περιοχές δεν υπάρχει μεταβατική περίοδος. Το ίδιο για τη γη υψηλής παραγωγικότητας, αυτό που έρχεται, δηλαδή, με το άρθρο 138 παρ. δ΄ με την κατάργηση των εξαιρέσεων. Το ανέφερε ο κ. Κατρίνης, προ ολίγου και πολύ σωστά. Και εκεί δεν υπάρχει μεταβατική περίοδος. Άρα, λοιπόν, δεν μπορεί να αναγνωρίζουμε την ανάγκη μεταβατικής περιόδου, αλλά να μην τη δίνουμε σε όλους. Σας παρακαλώ πολύ να το δείτε. Θα επανέλθω, αν έχω τη δυνατότητα και αύριο και στην Ολομέλεια βέβαια.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μία σύντομη αναφορά σε ένα ειδικότερο θέμα σχετικά με τον Δήμο Πλατανιά. Υπάρχει εκεί ένας ΧΟΑΠ από το 2007 που δεν προβλέπει βενζινάδικα στην παλαιά εθνική οδό. Βενζινάδικα υπήρχαν, βέβαια, αλλά δόθηκαν εξαιρέσεις, παρατάσεις με νόμους και η τελευταία παράταση που είχε δοθεί λήγει στο τέλος του Δεκεμβρίου. Θα ήταν, λοιπόν, πεδίον δόξης λαμπρόν σήμερα να δούμε πώς θα λειτουργήσουν τα νέα τοπικά πολεοδομικά σχέδια. Δώστε τη δυνατότητα, μέχρι την κατάρτιση και την έγκριση του νέου τοπικού πολεοδομικού σχεδίου, να μπορούν να λειτουργήσουν τα βενζινάδικα αυτά και να μην κλείσουν επιχειρήσεις, εν μέσω κορονοϊού, τις επόμενες εβδομάδες.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε πολλά, αλλά ο χρόνος δεν είναι αρκετός. Θέλω, όμως, να μείνω στην κεντρική ιδέα. Είναι απαραίτητο να δώσουμε στους πολίτες χρόνο να προσαρμοστούν και είναι απαραίτητο και κάτι άλλο. Το ανέφερα και αυτό στην πρώτη μου τοποθέτηση και το έχουμε συζητήσει, εκτενώς, και με σας και με τον Υπουργό, από το καλοκαίρι. Είναι, απολύτως, απαραίτητο, να δώσετε κίνητρα συνενώσεων ιδιοκτησιών στους σημερινούς ιδιοκτήτες, ούτως ώστε να μπορούν να διατηρήσουν το δικαίωμα δόμησης σε ένα μεγαλύτερο ακίνητο με μία σχετική αυτονομία. Αυτό θα «απαλύνει», σε μεγάλο βαθμό, το πρόβλημα που δημιουργείται με τη νομοθετική παρέμβαση που επηρεάζει την αξία της περιουσίας των πολιτών. Είναι απαραίτητο να γίνει αυτό, κύριε Υπουργέ. Είναι απαραίτητο να δοθούν κίνητρα συγχώνευσης στους υφιστάμενους ιδιοκτήτες, γιατί εμείς νομοθετούμε για τους πολλούς, με όραμα για το περιβάλλον, με όραμα για την ανάπτυξη του τόπου, αλλά με σεβασμό στα δικαιώματα των πολλών.

Οι πολλοί μικροϊδιοκτήτες που αποτελούν τη «ραχοκοκαλιά» της ελληνικής κοινωνίας, αυτοί οι μικροϊδιοκτήτες μπορεί να έχουν οδηγηθεί μέχρι σήμερα από στρεβλή νομοθέτηση και από δικές τους λάθος επιλογές σε καταστάσεις που έχουν υποβαθμίσει το φυσικό περιβάλλον, δεν παύουν, όμως, να είναι η πλειοψηφία, δεν παύουν να είναι άνθρωποι, των οποίων τα περιουσιακά δικαιώματα πρέπει να σεβαστούμε.

Κίνητρα, λοιπόν, για συγχωνεύσεις, για συνενώσεις των ακινήτων, άμεσα τώρα, σε αυτό το νομοσχέδιο, πριν έρθει η εφαρμογή, ούτως ώστε να ξέρουμε, ότι σε αυτά τα δύο χρόνια δεν θα βρεθεί κανείς πολίτης να είναι, τελικά, ζημιωμένος και δεν θα γίνει η νομοθέτηση αυτή αφορμή, απλώς, για αναδιανομή του σωρευμένου κεφαλαίου, για αναδιανομή πλούτου για κάποιους που θα μπορέσουν να αγοράσουν πολλές μικρές ιδιοκτησίες και να τις συγχωνεύσουν.

Είμαι βέβαιος, ότι δεν είναι αυτή η πρόθεση. Αναγνωρίζω ότι το νομοσχέδιο έχει ένα θετικό περιβαλλοντικό «αποτύπωμα». Πρέπει, όμως, οπωσδήποτε, να δούμε και τις διαστάσεις αυτές που είναι απαραίτητες και για τη δικαιοσύνη και για την ανάπτυξη.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σιμόπουλος.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ (ΣΤΡΑΤΟΣ) ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, καταρχήν, χαιρετίζω τη συμπεριφορά της Αντιπολίτευσης που επιφυλάχθηκε σήμερα για να πάρει την οριστική της απόφαση στην Ολομέλεια. Το θεωρώ, εξαιρετικά, θετικό. Πιστεύω, βέβαια, ότι στην Ολομέλεια θα ψηφίσει αρκετά άρθρα του νομοσχεδίου, άρθρα για τα οποία δεν είχε σήμερα αντιρρήσεις ή δεν έχει μέχρι τώρα αντιρρήσεις, όπως είναι τα άρθρα για τα ΑμεΑ, όπως είναι τα άρθρα για τις κατεδαφίσεις μέσα στις μεγάλες πόλεις, όπως είναι η μεταφορά συντελεστή.

Οφείλω, βέβαια, να σημειώσω τον διχασμό που έχει η Αξιωματική Αντιπολίτευση, διχασμό που είδαμε μέσα από τις διαφορετικές προσεγγίσεις των δύο συναδέλφων που ήταν στη Βουλή προχθές, του Εισηγητή και μιας κυρίας συναδέλφου. Πρέπει να τονίσω, ότι η συνάδελφος είδε αρκετά θετικά το παρόν νομοσχέδιο. Ελπίζω, λοιπόν, όπως έχω εξηγήσει και πριν, να ψηφίσουν ανάλογα στην, κατ’ άρθρον, συζήτηση.

Έρχομαι τώρα σε δύο τροπολογίες τις οποίες έχω υποβάλει, την πρώτη μαζί με άλλους συναδέλφους. Είναι η τροπολογία που αφορά στα Μετέωρα της Θεσσαλονίκης, μια περιοχή μεγάλη, με χιλιάδες κατοίκους και εκατοντάδες κατοικίες. Στα Μετέωρα, λοιπόν, πρέπει να γίνει παραχώρηση ενός άρτιου οικοπέδου από τον Δήμο. Ο Δήμος συναινεί, καθώς θα το κάνει με αντάλλαγμα μετά από αιτιολογημένη απόφαση του Μητροπολιτικού Συμβουλίου. Αυτό πρέπει να γίνει για λόγους υγιεινής, ασφάλειας, για λόγους κυκλοφορίας, για λόγους αισθητικής. Αφορά πάντα κάτοικους που έχουν αναγείρει την κατοικία τους πριν από το 2011. Την έχουν αναγείρει επί μακρόν και αφού, βέβαια, έχουν υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 4495/2017. Είναι ένα αίτημα όλων των κατοίκων του Παύλου Μελά, όλων των παρατάξεων του Δήμου του Παύλου Μελά και, βέβαια, της Διοίκησης του Παύλου Μελά. Θεωρώ ότι το Υπουργείο θα την κάνει δεκτή.

Έρχομαι και σε μία άλλη τροπολογία, η οποία αφορά, ουσιαστικά, την τροποποίηση ενός άρθρου, του νόμου 4495/2017. Ξέρετε, σήμερα, ότι με τον τρόπο αυτό θα βάλουμε τέλος στις αυθαίρετες πράξεις της Διοίκησης, η οποία ζητά δικαιολογητικά για την υπαγωγή στον νόμο τον οποίο ανέφερα, τα οποία δεν απαιτούντο, όταν χτίζονταν οι κατοικίες. Με λίγα λόγια, ζητάτε σήμερα αναδρομική ισχύ, όχι με το παρόν νομοσχέδιο, ενώ έχουμε από το καλοκαίρι νομοθετήσει διάταξη, με την οποία απαγορεύεται το Κράτος να λειτουργεί αναδρομικά, όταν με τον αναδρομικό τρόπο λειτουργίας προσβάλλονται τα δικαιώματα των πολιτών. Είναι σαφές αυτό το οποίο νομοθετήσαμε πέρσι. Δεν μπορούμε να νομοθετούμε με τρόπο, ο οποίος, ουσιαστικά, φέρνει τους πολίτες σε δυσχερέστερη θέση με βάση έναν νόμο. Αυτό, λοιπόν, άμεσα, πρέπει να διευθετηθεί.

Σε ότι αφορά στο Κτηματολόγιο. Πρέπει να ξέρει ο Υπουργός -και σίγουρα το ξέρει- ότι, τουλάχιστον, στη Θεσσαλονίκη, υπάρχει τεράστιο πρόβλημα. Αυτή τη στιγμή, έχουν «παγώσει» οι μεταβιβάσεις, καθώς κλείνουν ραντεβού μετά από δύο μήνες. Και γίνεται στο τέλος του χρόνου, όταν ξέρουμε ότι στο τέλος του χρόνου γίνονται πολλές μεταβιβάσεις.

Έρχομαι τώρα σε κάποιες παρεμβάσεις, τις οποίες θεωρώ απαραίτητες και τις οποίες έχω στείλει στον Υπουργό. Θεωρώ ότι σε αυτό το νομοσχέδιο ή σε ένα μελλοντικό θα τις λάβει υπόψη. Γι’ αυτό το νομοσχέδιο, όμως, θεωρώ, ότι στο άρθρο 91, πρέπει να τροποποιηθεί η διάταξη, έτσι ώστε οι Δήμοι να μην έχουν υποχρέωση για, τυχόν, αποζημιώσεις ιδιωτών, σε ιδιοκτησίες σε κοινόχρηστους χώρους για ιδιωτικά πολεοδομικά.

Επίσης, πρέπει στο άρθρο 88, να προστεθεί παράγραφος, ώστε να μην μπορεί μετά από παρέλευση δεκαπενταετίας, ο Δήμος για ένα ρυμοτομούμενο ακίνητο να συνεχίζει να έχει «όμηρο» τους ιδιοκτήτες. Είναι κάτι αντίστοιχο, με αυτό που ζήτησε η κυρία Πιπιλή.

Επίσης, πρέπει να βρεθεί λύση, ώστε να μπορούν εύκολα να γίνονται αντικαταστάσεις στις άδειες επιβλεπόντων. Σήμερα, είναι, αρκετά, δύσκολο. Νομίζω έχει το Υπουργείο έτοιμη σχετική διάταξη.

Επίσης, έχω προτείνει στον Υπουργό να δίνεται η δυνατότητα στον ιδιοκτήτη, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος, να αναθεωρήσει την άδεια, εφαρμόζοντας τις πολεοδομικές διατάξεις, ώστε να μην ισχύουν υπέρμετρα πρόστιμα για υπερβάσεις του κώδικα. Να απελευθερωθεί, επίσης, η διαδικασία επιλογής των ελεγκτών δόμησης, ώστε να δοθεί η δυνατότητα στους επενδυτές να επιλέγουν ελεγκτές, αρκεί να είναι πιστοποιημένοι. Αυτό θα βοηθήσει πάρα πολύ τις επενδύσεις. Βέβαια, να προβλεφθούν και σχετικές ρυθμίσεις για τους οικισμούς κάτω των 2.000 κατοίκων, όπου εφαρμόζεται οριζόντια η παρ. 4 του ΦΕΚ 289 της 4.11.2011, που παρέχει προστασία για συγκεκριμένα οικιστικά σύνολα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ:** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, είστε πάρα πολύ τυχεροί, γιατί αυτό το νομοσχέδιο που επηρεάζει τη ζωή όλων των πολιτών και θα φανεί άμεσα, δυστυχώς, λόγω του τεχνικού του χαρακτήρα, δεν είναι πολύ απλό, σε πρώτη ανάγνωση, τουλάχιστον, να γίνει αντιληπτό. Αλλιώς, θα είχαμε συγκεντρώσεις έξω από τη Βουλή, παρ’ όλο τον COVID-19, πραγματικά.

Θα αφιερώσω λίγο χρόνο, για να σχολιάσω αυτά που είπατε. Ουσιαστικά, με το να μας λέτε, ότι υπάρχει χώρος στα εντός σχεδίου οικόπεδα να χτίσει ο καθένας, εννοείτε, κατά κάποιον τρόπο, ότι δεν χρειάζεται και ο σχεδιασμός, διότι τα σχέδια στη χώρα μας είναι γύρω στο 20%. Θα σας πω τη δική μας άποψη. Εμείς λέμε το γεγονός η χώρα δεν έχει ολοκληρώσει το σχεδιασμό της τόσα χρόνια, δεν έχει δασικούς χάρτες, δεν έχει κτηματολόγια, μέχρι το 2015 τίποτα, ήταν επιλογή. Ήταν μία ιδεοληπτική αντίληψη, ότι δεν πρέπει να έχουμε «εργαλεία» σχεδιασμού και «εργαλεία» που να τακτοποιούν και τον χώρο και τις δραστηριότητες, γιατί έτσι ευνοούνται αυτοί που θέλουμε να ευνοήσουμε. Αυτό είναι, γενικώς, παραδεκτό. Οι χώρες που δεν έχουν αυτά τα «εργαλεία», γι’ αυτό δεν τα έχουν. Δεν είναι από ανικανότητα.

Ήρθαμε εμείς και τα βάλαμε μπροστά. Αν μπορούσα να χαρακτηρίσω αυτό το νομοσχέδιο, θα έλεγα ότι είναι αντιμεταρρύθμιση. Εκεί, δηλαδή, που ξεκινάει μία Πολιτεία να προχωρά -και ξέρετε, ότι η μεταρρύθμιση δεν φτάνει στη θητεία μιας Κυβέρνησης- πρέπει η επόμενη να τη συνεχίσει και όχι να την καταργεί και να πηγαίνουν όλα ξανά πίσω. Δεν ξέρετε πόσα μηνύματα και πόσες επισημάνσεις παίρνουμε απ’ όλη την Ελλάδα, από συναδέλφους μηχανικούς, από χωροτάκτες και από απλούς πολίτες για όλα αυτά που, ακόμη, και το άρθρο για την προσβασιμότητα έχει διάταξη για αλλαγή χρήσης στα τουριστικά. Αυτή τη φορά κέρδισαν ο ΣΕΤΕ και οι τράπεζες σε αυτό το νομοσχέδιο.

Σε ότι αφορά στον Συντονιστή, άλλο είναι να αναθέτεις μελέτες και άλλο είναι ο συντονιστής. Βεβαίως, συντονιστής υπήρχε και φρόντιζε για την ομοιόμορφη εφαρμογή αλλά τον επέβλεπε η Διεύθυνση Βιοποικιλότητας. Εδώ μιλάμε για παράκαμψη του Δημοσίου, για παράλληλη δομή. Τουλάχιστον, έτσι περιγράφεται στο νομοσχέδιο σας. Αν κάνετε λάθος, όπως και σε μερικά άλλα που παραδεχτήκατε πριν, θα το «χαιρετίσουμε».

Σε ότι αφορά στην «ωριμότητα», μην μου πείτε ότι, όταν εκπρόσωπος της τράπεζας δίνει κοινή συνέντευξη -εγώ να δεχτώ ότι δεν ήταν πλήρης, επειδή δεν έχω προσωπική γνώμη- δεν είναι μία «ωριμότητα». Σε ενάμιση χρόνο δεν την προχωρήσατε ένα βήμα παραπέρα, τώρα ξαναρχίσατε τα τηλεφωνήματα, αφού φέρατε αυτόν τον νόμο που αποδομεί όλη την προηγούμενη κατάσταση. Αυτή είναι η κατάσταση.

Είπατε ότι με αυτά που λέμε θα είναι ανέφικτο, άρα, πως δεν είχε προχωρήσει πρώτα ο σχεδιασμός και μετά ο περιορισμός της εκτός σχεδίου δόμησης; Εμείς λέμε, ότι έτσι όπως περιγράφεται, όντως, είναι ανέφικτο. Τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, εάν δει κάποιος το περιεχόμενό τους στο άρθρο 10, έχουν και νέα στοιχεία, πέρα από αυτά που συνήθως καθορίζουν. Δηλαδή, έχουν και ζώνες υποδοχής συντελεστών δόμησης, ζώνες ειδικών πολεοδομικών κινήτρων, καθορίζεται το οδικό δίκτυο. Για όλα αυτά θα γίνουν διαγωνιστικές διαδικασίες και θα εγκριθούν με προεδρικό διάταγμα για κάθε δημοτική ενότητα. Πρέπει να είναι 1.100 -1.200. Δεν ξέρω εάν τα έχετε υπολογίσει και λόγω του ότι θα πάτε σε δημοτική ενότητα, σας έχουμε πει και θα το επαναλάβω, ότι υπάρχει πολιτικό ζήτημα.

Δηλαδή, κάποιες περιοχές θα είναι προνομιούχες και κάποιες άλλες δεν θα είναι. Συνεχίζονται οι ανισότητες, οι ασυνέχειες και στην κοινωνία και στον χώρο. Η πολιτική κατεύθυνση του ΣΥΡΙΖΑ ήταν σε, τελείως, διαφορετική αντίληψη. Μιλάω για τη διάκριση των τομεακών περιφερειακών, το οποίο είναι και αυτό πολύ σοβαρό πολιτικό θέμα. Εκεί υπήρχε η δυνατότητα τα περιφερειακά, τα τοπικά, δηλαδή, σχέδια να μπορούν να δράσουν, να προτείνουν τροποποιήσεις. Υπήρχε αυτή η δυνατότητα. Εδώ, όμως, είναι ξεκάθαρο: ο τομεακός σχεδιασμός, το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο κατισχύει. «Κλείνουμε το μάτι» πάλι στον ΣΕΤΕ, στον ΣΕΒ κ.λπ., γιατί, βεβαίως, όλοι αυτοί προτιμούν αυτή την ιεράρχηση του σχεδιασμού. Επίσης, τα ειδικά χωροταξικά παίρνουν και αντικείμενο από την Εθνική Χωρική Στρατηγική, άρα διευρύνονται και ενισχύεται η θέση τους και είναι και πιο δεσμευτικά.

Θα ήθελα να πω κάτι για την εκτός σχεδίου δόμηση, στην οποία αναφερθήκατε. Η άποψη μας είναι ότι το νομοσχέδιο, αν και διακηρύσσει ότι μειώνει την εκτός σχεδίου δόμηση, στην πραγματικότητα, την επιταχύνει. Δηλαδή, τους λέει «σε δύο, συν τέσσερα χρόνια τρέξτε για να προλάβετε να χτίσετε». Αυτό κάνει.

Βεβαίως, είναι τραγικό -και θέλω να μας το εξηγήσετε κάποια στιγμή- αυτό που συμβαίνει με αυτή την προτίμηση για τα σύνθετα τουριστικά καταλύματα. Ενώ παντού μειώνεται ο συντελεστής για κατοικία, για οτιδήποτε, για απλά ξενοδοχεία, γιατί πριμοδοτείτε τόσο πολύ τα σύνθετα τουριστικά καταλύματα και τα μικτά; Δεν μπορώ να το καταλάβω. Υποτίθεται ότι το νομοσχέδιο ευνοεί την πριμοδότηση της οργανωμένης ανάπτυξης.

Αυτό, όμως, δεν είναι, διότι αυτό που είναι σχεδιασμένο για οργανωμένη ανάπτυξη θέλουν ΣΜΠΕ, θέλουν έγκριση από το ΣτΕ και προεδρικό διάταγμα, όχι ΜΠΕ και κυα. Αυτά δεν υπάρχουν πουθενά στους οργανωμένους υποδοχείς. Υπάρχει μία ευνοϊκή μεταχείριση για δύο κατηγορίες τουριστικού προϊόντος και μας έλεγε και προχθές ο κ. Υπουργός για τη Μύκονο και τη Σαντορίνη. Σωστό. Μα, με αυτό το νομοσχέδιο τουριστικοποιείτε, ακριβώς, με σύνθετα τουριστικά καταλύματα τα νησιά. Αυξάνετε τον συντελεστή γι’ αυτά τα σύνθετα καταλύματα. Η πίεση του ΣΕΤΕ είναι τεράστια και είναι τραγικό αυτό που έχει γίνει.

Επίσης, λέτε, αν και υπάρχουν αβλεψίες που δεν μπορούμε να τις καταλάβουμε, ότι μπορούν όλοι να προλάβουν να αιτηθούν άδεια κ.λπ.. Δεν λύνεται το θέμα των δρόμων. Υπάρχει νομολογία του ΣτΕ. Πώς καλείτε τον άλλον να πάει να βγάλει άδεια, αφού δεν έχει λυθεί αυτό το θέμα; Θέλω μία απάντηση σε αυτό.

Για τις χρήσεις γης δεν θα πω για την αντιστοίχιση με ΚΑΔ που είναι ένα πρόβλημα. Ακόμη δεν έχει παράξει αποτελέσματα το προεδρικό διάταγμα του 2018 για να βγάλουμε συμπεράσματα. Έτσι πάμε μπροστά. Κάνουμε έναν απολογισμό. Θυμάστε τι είπε χθες ο εκπρόσωπος της ΕΜΔΥΔΑΣ για τις ΥΔΟΜ και τις άδειες. Πρέπει να προχωράνε και μετά να πηγαίνουν στο επόμενο βήμα. Να κάνεις έναν απολογισμό. Να δεις τι πήγε στραβά, τι πήγε καλά και το κρατάς. Αν θέλουμε να μεταρρυθμίσουμε τη χώρα και να την εκσυγχρονίσουμε, έτσι πρέπει να δουλεύουμε. Όχι να σταματάμε τη μεταρρύθμιση της προηγούμενης Κυβέρνησης, να αφήνουμε και ένα διάστημα να περνάει, να πετάμε και πράγματα τα οποία δεν έχουν αξιολογηθεί. Δεν μπορώ να καταλάβω.

Βέβαια έχετε ένα πρόβλημα με τους αρχιτέκτονες και είναι φανερό. Αναφέρθηκε ότι οι αρχιτεκτονικές μελέτες μπορεί να είναι από αρχιτέκτονες, αλλά θα τις ελέγχουν οι αρχαιολόγοι. Ο Πρόεδρος του ΤΕΕ το είπε αυτό.

Έρχομαι στο θέμα των τραπεζών, που δεν θα το αναλύσω. Θα ρωτήσω μόνο κάτι, γιατί θέλω μία απάντηση, την οποία να καταλάβει ο κόσμος. Εάν το ζήτημα είναι η προστασία του δομημένου περιβάλλοντος, δεν θα έπρεπε να υπάρχουν εξαιρέσεις. Θα συμφωνήσουμε. Εάν υπάρχουν εξαιρέσεις, δεν θα έπρεπε να εξαιρεθούν πρώτα οι πιο «αδύναμοι» πολίτες; Έπρεπε να εξαιρεθούν οι τράπεζες; Αυτό δεν μπορώ να το καταλάβω.

Τέλος, σε ότι αφορά στην άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης θέλει προσοχή, γιατί δεν θα έχουν οι Δήμοι λεφτά να την επανακηρύξουν και έτσι, θα χαθούν κοινόχρηστοι χώροι. Δεν είναι τόσο απλό θέμα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Φόρτωμας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ**: Κύριε Πρόεδρε, το θέμα της χωροταξίας, αλλά και της πολεοδομίας έχει ταλαιπωρήσει, ιδιαίτερα, την ελληνική περιφέρεια. Φυσικά, το σχέδιο νόμου της Κυβέρνησης και του Υπουργείου Περιβάλλοντος κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Αποτελεί μία μεταρρύθμιση για το περιβάλλον, την ιδιοκτησία, αλλά και την ανάπτυξη. Επίσης, έρχεται να απλοποιήσει διαδικασίες έκδοσης των οικοδομικών αδειών και τη διαδικασία για τη μεταφορά συντελεστή δόμησης, ενώ, παράλληλα, απλουστεύει, επιταχύνει και βελτιώνει την αποτελεσματικότητα του συστήματος χωρικού αλλά και πολεοδομικού σχεδιασμού, αλλά και τη σαφήνεια του συστήματος χρήσεως γης, διευκολύνοντας τις επενδύσεις.

Επίσης, προστατεύει το δικαίωμα της ιδιοκτησίας με διάφορες παρεμβάσεις, όπως είναι η μεταφορά συντελεστή δόμησης, η διευκρίνιση του όλου καθεστώτος των διαφόρων ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων, αλλά και η επιτάχυνση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων.

Θα αναφέρω κάποιες παρατηρήσεις, μιλώντας στην Επιτροπή ως Βουλευτής του Νομού Κυκλάδων και της ελληνικής περιφέρειας. Έχω στείλει και κάποιες παρατηρήσεις και στο Υπουργείο, που έχει ευήκοα ώτα, και στην ηγεσία του. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 8, θεωρώ ότι θα πρέπει να προβλεφθεί και η γνωμοδότηση του κάθε Δήμου, του κάθε Δημοτικού Συμβουλίου μέσα σε προθεσμία δύο μηνών από τη λήψη της μελέτης.

Στο άρθρο 10, θεωρώ πως είναι αναγκαίο να προβλεφθεί μεταβατική διάταξη, η οποία θα αναφέρει ρητά, ότι μελέτες ΠΚΣ και SWAP που έχουν, ήδη, αναρτηθεί ή εκπονούνται με τις διατάξεις και τις διαδικασίες του ν. 2508/97, θα ολοκληρώνονται και θα θεσμοθετούνται, σύμφωνα με τις διατάξεις με τις οποίες κατατέθηκαν.

Το άρθρο 11, είναι ένα άρθρο, με το οποίο μπορούμε να ξεφύγουμε από διάφορες «αγκυλώσεις», οι οποίες προκύπτουν από τη χρονοβόρα, «πολυδαίδαλη», αλλά και, εν πολλοίς, αναποτελεσματική διαδικασία των χωρικών ρυθμίσεων, ανεξαρτήτως καλών προθέσεων. Έτσι, λοιπόν, θεωρώ, ότι στην παρ. 2α΄ θα πρέπει να αναφερθεί ρητά, ότι στο παρόν άρθρο οι ζώνες ΠΕΡΠΟ αποτελούν αντικείμενο των ειδικών πολεοδομικών πλαισίων, όπως ρητά προβλέπεται για τις άλλες κατηγορίες χρήσεων στην παρ. 9. Η ρύθμιση αυτή είναι πολύ σημαντική -θα έλεγα κρίσιμη- και θα αποτρέψει «κυκεώνα» ερωτημάτων, τα οποία θα προκύψουν κατά την εφαρμογή του νόμου.

Στο θέμα για την οριοθέτηση των υδατορεμάτων, θεωρώ ότι θα πρέπει να υπάρχει απόφαση και του Περιφερειάρχη κατόπιν γνώμης του στα οικεία ΣΥΠΟΘΑ. Η ρύθμιση αυτή θα είναι σημαντική για τη ζητούμενη αποκέντρωση, αλλά και για τον προγραμματισμό των Δήμων. Επιπλέον, θεωρώ ότι πρέπει να υπάρχει και οριοθέτηση των υδατορεμάτων, μεμονωμένων ή εν συνόλω, η οποία να γίνεται με απόφαση Περιφερειάρχη, πλην, ασφαλώς, των περιπτώσεων που εντάσσονται σε ένα συνολικό χωρικό σχέδιο.

Στο άρθρο 13, θεωρώ ότι πρέπει να γίνει ξεκάθαρη αναγραφή, ότι μετά το πέρας τριετίας επιτρέπεται η χορήγηση οικοδομικών αδειών από τους αρμόδιους. Σε ότι αφορά δε και τις κατατμήσεις των ιδιοκτησιών, θα μπορούσαν να απαγορεύονται, πέρα από το οριζόμενο, στην ίδια απόφαση, όριο εμβαδού.

Στο άρθρο 18, που αφορά στη θαλάσσια χωροταξία, θα μπορούσε να γίνει μία ειδική μνεία στις νησιωτικές περιφέρειες και τις περιοχές της χώρας, οι οποίες θα πρέπει να συμμετάσχουν, τόσο σε επίπεδο κίνησης στις διαδικασίες του όλου σχεδιασμού, όσο και σε επίπεδο παρακολούθησης των αντίστοιχων μελετών.

Στα άρθρα 23 και 24, τα οποία έχουν σχέση και με το παλιό άρθρο 14 και με τους δρόμους, θεωρώ ότι και στο 23, σε συνδυασμό με το 24 παρ. 2, θα πρέπει να ενταχθούν στην παρούσα πρόβλεψη σχεδιασμού και οι αναγνωρίσεις των υφιστάμενων οδών, εγκαταστάσεων, οι οποίες βρίσκονται ακόμη και εντός αιγιαλού, ένα θέμα το οποίο ζούμε σε πάρα πολλά νησιά, αλλά και στην ευρύτερη περιφέρεια, και οι οποίες εξυπηρετούν και την τουριστική κίνηση και τις κάθε είδους ανάγκες οδικών μετακινήσεων ενός Δήμου, μιας δημοτικής ενότητας, εντός των ορίων τους. Οι ανάγκες αυτές αφορούν, κυρίως, στις συνδέσεις μεταξύ οικισμών, αλλά και άλλων σημαντικών δραστηριοτήτων και μεγάλων εγκαταστάσεων, κοινόχρηστων χώρων και άλλων σημαντικών τοποσήμων.

Σα άρθρα 33-37, ως προς τον μέγιστο συντελεστή δόμησης, θεωρώ πως οι μελέτες που έχουν, ήδη, κατατεθεί και πρωτοκολληθεί για έγκριση δόμησης στο Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής, στις διάφορες υπηρεσίες, στις αρχαιολογικές υπηρεσίες, αλλά και σε υπηρεσίες που απαιτούν πλήρη αρχαιολογική μελέτη και μελέτη δόμησης διαγράμματος, καθώς και έργα τα οποία βρίσκονται σε εξέλιξη, θα πρέπει να συνεχίσουν να εξετάζονται με τον ίδιο συντελεστή δόμησης και με τους ίδιους όρους δόμησης που ίσχυαν κατά την ημέρα της κατάθεσής τους. Ακόμη, θεωρώ ότι είναι περιττή η μείωση του συντελεστή δόμησης, κατά περίπου 10% έως και την τελική έγκριση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων, ίσως δε και οι μελέτες τοπικού χαρακτήρα, μελετώντας και τις οικιστικές πυκνώσεις να διαμορφώνουν συντελεστές δόμησης και όρους δόμησης σε καθαρά επίπεδο τοπικό.

Στα άρθρα 34-36 και 39, περιγράφονται οι περιοχές ολοκληρωμένης τουριστικής ανάπτυξης. Θα πρέπει, ενδεχομένως, να προβλεφθεί πως σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να ξεπερνούν σε κλίμακα έργου τους υφιστάμενους παραδοσιακούς οικισμούς, σεβόμενοι, φυσικά, και το τοπίο, αλλά και το περιβάλλον.

Στο άρθρο 40, προσωπικά, πιστεύω, ότι το διάστημα των δύο ετών είναι πολύ λίγο. Ενδεχομένως, να υπάρξει μία μεταβατική περίοδο έως και την ολοκλήρωση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων ή, ενδεχομένως, θα έπρεπε να δούμε την αύξηση αυτού του διαστήματος για ένα ακόμη έτος. Σχετικά με τα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής, στο άρθρο 46. Έχει γίνει πολύς λόγος και έχουμε γίνει δέκτες παραπόνων από το Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής του Νομού Κυκλάδων, αλλά και από τον Δήμαρχο Σαντορίνης.

Θεωρώ, πως εδώ έχουν γίνει κάποιες προσθήκες από το Υπουργείο Πολιτισμού που ήταν προς τη λάθος κατεύθυνση. Επιστρέφουμε σε μία προτέρα κατάσταση, που δεν νομίζω ότι βοηθάει την έκδοση των οικοδομικών αδειών και αντί να εκσυγχρονίσουμε την όλη διαδικασία αδειοδότησης, δεν τις απλοποιούμε και δεν τις επιταχύνουμε, παρά συγκεντρώνουμε όλα αυτά γύρω από το Κράτος και γύρω από τη κεντρική διοίκηση και δεν είναι σε μία λογική αποκέντρωσης, που νομίζω, ότι διευκολύνει και τις υφιστάμενες συνθήκες.

Οπότε, στο άρθρο 46 παρ. 1 και στο άρθρο 32 παρ. 2, θεωρώ, πως πρέπει να υπάρχει εξάλειψη αυτών των προτάσεων, καθώς, για παράδειγμα, στη Σαντορίνη, από το διάστημα Οκτωβρίου 2019 μέχρι και τον Οκτώβρη του 2020, κάτι για το οποίο έχετε λάβει και εσείς γνώση, κύριε Υφυπουργέ, υπάρχουν μελέτες οι οποίες κωλυσιεργούν και το Υπουργείο Πολιτισμού, παρ’ ότι έχει πάρα πολλά θέματα, έχει εγκρίνει πολύ λίγα. Είναι μία υφιστάμενη κατάσταση την οποία ζούμε και στη Σύρο και στην Ερμούπολη, με την πόλη να «ασφυκτιά» και φυσικά, να μην εκδίδονται περισσότερες από πέντε άδειες τον χρόνο και στη Σύρο. Οπότε, νομίζω, ότι πρέπει να πάμε σε μία διαδικασία one stop shop για την εύρυθμη λειτουργία, αλλά και για το φιλοεπενδυτικό περιβάλλον, το οποίο έχει θίξει και η Κυβέρνηση, φυσικά και με τη συμμετοχή του Υπουργείου Πολιτισμού. Άρα, ένα διευρυμένο Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής, με επτά ή εννέα μέλη και με την παρουσία του Υπουργείου Πολιτισμού.

Στο άρθρο 60 και στην αναθεώρηση που προβλέπεται, θεωρώ ότι πρέπει να γίνεται με τους όρους δόμησης, οι οποίοι ίσχυαν κατά την έκδοση της προέγκρισης στο άρθρο 60.

Τέλος, στο άρθρο 98, θεωρώ, ότι πρέπει να υπάρχει, ενδεχομένως, και ένας εκπρόσωπος της ΕΝΠΕ στη σύνθεση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πούλου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Διερωτώμαι, πραγματικά, αν ο Υπουργός και ο Υφυπουργός είναι χαρούμενοι σήμερα, καταθέτοντας αυτό το νομοσχέδιο, όταν έχει απέναντί του όλη την επιστημονική κοινότητα. Και αναφέρομαι πιο πολύ στον κ. Υφυπουργό, διότι και με την επιστημονική του ιδιότητα θα πρέπει, μάλλον, να βρίσκεται σε πολύ μεγάλη αντίθεση. Ποιους έχει, όμως, μαζί του, γιατί η επιστημονική κοινότητα είναι απέναντι. Έχει, όμως, κάποιους παραγωγικούς φορείς, με πολύ συγκεκριμένα συμφέροντα και βεβαίως, τον ΣΕΤΕ.

Η επιστημονική ιδιότητα του κ. Καθηγητή, θα με έβαζε να διερωτηθώ, αν, πραγματικά, αυτά τα διδάσκει τόσα χρόνια στους φοιτητές του, αλλά και πώς θα βρεθεί, ίσως την επόμενη μέρα, απέναντί τους, όταν, πραγματικά, υποστηρίζει, ότι ο υποκείμενος σχεδιασμός κατισχύει του υπερκείμενου σχεδιασμού. Όταν, δηλαδή, με κάποιον τρόπο, πολεοδομεί τη χωροταξία, όταν «κατακερματίζει» τον σχεδιασμό σε επίπεδο χώρου, ακόμη και στα διοικητικά όρια ενός Δήμου, λες και η μία περιοχή μιας δημοτικής ενότητας δεν συμβάλλει ή δεν επηρεάζει τα δεδομένα στην άλλη δημοτική ενότητα.

Ήμουν, μάλλον, τυχερή, γιατί παρακολούθησα διαδικτυακά τη συζήτηση που έγινε με τον Υφυπουργό στην ΚΕΔΕ. Εκεί βέβαια, ακούστηκε το τρομερά αισιόδοξο, ίσως ήταν και το καλοκαίρι που συνέβαλε σε αυτό- ότι «νικήσαμε και τους Γερμανούς». Ο κ. Οικονόμου, είπε χαρακτηριστικά, ότι «νικήσαμε τους Γερμανούς, γιατί αυτοί το κάνουν, κι εμείς θα τα καταφέρουμε σε δυόμιση χρόνια». Βεβαίως, όταν ο κ. Χατζηδάκης, στην ΕΡΤ, αναφέρθηκε σε αυτόν τον σχεδιασμό και στην εκτός σχεδίου δόμηση, με λανθάνουσα, ίσως, γλώσσα, ειπώθηκε η αλήθεια, ότι «σε δυόμιση χιλιάδες χρόνια και αν», είπε η δημοσιογράφος που ρωτούσε τον κ. Χατζηδάκη. Τι θέλω να πω με αυτό; Οι Δήμαρχοι στη συζήτηση που έγινε με την ΚΕΔΕ, ήταν επιφυλακτικοί, σε σχέση με όλα αυτά που έλεγε ο κ. Οικονόμου. Δεν ήταν τυχαίο, γιατί έχουν την εμπειρία τους απ’ όλες τις γραφειοκρατικές καθυστερήσεις, αλλά γνωρίζουν και το που «χωλαίνει» το σύστημα, αυτό που είπε και ο κ. Οικονόμου, στο ότι δεν είναι στελεχωμένη η Δημόσια Διοίκηση, έτσι ώστε να μην καθυστερούν τα γενικά πολεοδομικά σχέδια, αλλά και όλοι οι σχεδιασμοί.

Βεβαίως, ένας άλλος λόγος που επικαλέστηκε ήταν η ασάφεια των πολλών διατάξεων. Είπε, βέβαια, ότι και αυτό θα επιλυθεί με τους συντονιστές που ο ίδιος επιλέγει αντί της στελέχωσης, που είναι ένα κύριο αίτημα όλων των επιστημονικών φορέων που συμμετέχουν στη Διοίκηση, σε σχέση με τον σχεδιασμό, είτε στη μελέτη, είτε στον έλεγχό του. Επίσης, ειπώθηκε, τότε, στην ΚΕΔΕ, ότι όλα αλλάζουν. Ακόμη, και οι χρήσεις γης μπορούν να αλλάξουν. Αυτό δεν είναι τυχαίο, γιατί πράγματι στα γενικά πολεοδομικά έχουν αλλάξει, ήδη, τρεις φορές.

Οι Δήμαρχοι διερωτήθηκαν αν αλλάζουν οι ζώνες οικιστικού ελέγχου. Εκεί κράτησε μία επιφύλαξη, που ήταν και η μοναδική, μάλλον, επιφύλαξη του Υφυπουργού, γιατί για να αλλάξουν οι δασικοί χάρτες και οι περιοχές θα πρέπει να υπάρχει και αλλαγή του Συντάγματος. Με άλλα λόγια, δημιουργήσατε στην ΚΕΔΕ προσδοκίες. Κάθισαν και σκέφτηκαν και έκαναν πολύ συγκεκριμένες ερωτήσεις. Ας πούμε, δεν ξέρατε τότε, -το ήξεραν οι Δήμαρχοι όμως- ότι τα ρέματα δεν είναι ευθύνη, πλέον, των Δήμων. Έχει αλλάξει ο νόμος, Είναι ευθύνη των Περιφερειών και η οριοθέτηση ενός ρέματος μπορεί να τραβήξει, πάνω από δύο χρόνια, παρά το γεγονός, ότι ο Υπουργός έλεγε, ότι όλα μπορούν να γίνουν με fast track διαδικασίες. Όλα αυτά, λοιπόν, όλες αυτές οι προσδοκίες που δημιουργήσατε στην ΚΕΔΕ, διαψεύστηκαν χθες από τον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ, ο οποίος, ούτε λίγο ούτε πολύ, είπε χαρακτηριστικά, ότι «απογοητευτήκαμε και ότι θα προτείναμε να αποσύρετε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο».

Θα ήθελα να αναφερθώ λίγο πιο συγκεκριμένα σε κάποια άρθρα. Στο άρθρο 104, πράγματι, φαίνεται ότι γίνεται μία αύξηση του συντελεστή δόμησης, αλλά θέλει μία ειδική επεξεργασία. Εγώ ως Αρχιτέκτονας θα την κάνω αυτή την επεξεργασία, κύριε Υπουργέ, και μέχρι την Ολομέλεια θα σας πω πολύ συγκεκριμένα στοιχεία. Αν και ως Αρχιτέκτονας, επίσης, θα έπρεπε να «θρηνώ», διότι δεν αποκλείσατε μόνο τη ΚΕΔΕ από όλα τα Συμβούλια των αποφάσεων, αλλά και το ΣΑΔΑΣ που, επί χρόνια, έχει συμβάλει σε όλο αυτό το αρχιτεκτονικό «αποτύπωμα» και στη διατήρηση μιας αρχιτεκτονικής κληρονομιάς. Είναι σαν να μην τον συναντήσατε ποτέ στη ζωή σας. Δεν ξέρω αν πρώτες σας σπουδές είναι η αρχιτεκτονική. Είναι και αυτό, πάντως, μέσα στα θέματα τα οποία θα έπρεπε να δεχτείτε να το αλλάξετε μέχρι την Ολομέλεια.

Έρχομαι λίγο στη κατηγορία 5 των αυθαιρέτων που και άλλοι συνάδελφοι έχουν αναφερθεί. Μόνο «φωτογραφική» διάταξη μπορεί να είναι αυτή. Ευνοούνται μόνο τα διάφορα funds που έχουν, πλέον, αποκτήσει την περιουσία αυτή και δεν θα έπρεπε να αποκλειστούν από την περαιτέρω νομιμοποίηση αυτών.

Όμως, με αυτόν τον τρόπο αποκλείουμε πάρα πολλούς Έλληνες πολίτες που, ακόμη, έχουν μία ιδιοκτησία, δεν την έχουν πάρει οι τράπεζες ή τα funds. Είναι, πραγματικά, τελείως, άδικο το να μην δίνετε και σε αυτούς τη δυνατότητα περαιτέρω νομιμοποίησης. Επίσης, σας λέγαμε για τη μη παράταση στον χρόνο για την τακτοποίηση των αυθαιρέτων, έτσι αποκλείετε από το «Εξοικονομώ» πολύ μεγάλες κατηγορίες και νομίζω, ότι τα Τεχνικά Επιμελητήρια όλης της χώρας έχουν απευθυνθεί με επιστολές και σε εσάς.

Τέλος, για την εκτός σχεδίου δόμηση. Πραγματικά, είναι, τελείως, προσχηματικό αυτό που λέτε. Προσπαθείτε να κάνετε μία «βίαιη» επιτάχυνση της οικοδομικής δραστηριότητας. Σε καμία περίπτωση, όμως, δεν διασφαλίζεται το περιουσιακό δικαίωμα που έχουν όλοι αυτοί οι ιδιοκτήτες που με νόμιμο τρόπο και εμπιστευόμενοι την Πολιτεία απέκτησαν αυτή την περιουσία. Διερωτώμαι πραγματικά, αν θέλετε να καταργήσετε την εκτός σχεδίου δόμηση, γιατί δεν σκεφτήκατε, σε αυτό το 2% των οικοπέδων, όπως είπε, ότι αφορά το Τεχνικό Επιμελητήριο, να μελετήσετε τη μεταφορά συντελεστή δόμησης; Δηλαδή, εκεί που δεν σου επιτρέπω να χτίσεις αυτή τη στιγμή, στο οικόπεδο των 750 και των 1.200 μέτρων, σου επιτρέπω να μην χάσεις το δικαίωμα της αξιοποίησής του με τη μεταφορά συντελεστή. Ίσως, θα έπρεπε να το επεξεργαστούμε και αυτό περισσότερο.

Σε κάθε περίπτωση, νομίζω, ότι είναι προσχηματικά όλα αυτά που είπαν ο κ. Υπουργός, αλλά και ο κ. Υφυπουργός στις ομιλίες τους και στις δηλώσεις που έχουν κάνει. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι στραμμένο στην εξυπηρέτηση των συμφερόντων. Άλλωστε, κύριε Οικονόμου, επειδή έχω καταγεγραμμένη όλη την εισήγησή σας στην ΚΕΔΕ, είπατε ότι στα κριτήρια της επιλογής των σχεδίων αυτών θα είναι πρώτο το επενδυτικό ενδιαφέρον. Αυτό είπατε. Άρα, δεν είναι μία μεταρρύθμιση που κάνετε. Δεν είναι μία συνέχεια αυτών που έχουμε, ήδη, κατακτήσει μέσα από πολλή συζήτηση και από πολύ κόπο όλη η επιστημονική κοινότητα για να βάλουμε, επιτέλους, αυτόν τον χωροταξικό σχεδιασμό της χώρα μας σε μία τάξη. Ο αείμνηστος Τρίτσης ξεκίνησε την πολεοδομική ανασυγκρότηση το 1983-1985, με ένα πρώτο βήμα, να οργανώσει τα πολεοδομικά γραφεία με πρόσθετο προσωπικό, έτσι ώστε να μπορούν και να μελετήσουν, αλλά και να εγκρίνουν. Που ακούστηκε να το κάνετε αυτή τη στιγμή με τους συντονιστές σας, αλλά να απαιτήσετε από τη Δημόσια Διοίκηση να τα υπογράψει από τους υπαλλήλους; Θα τα υπογράψει κανείς, χωρίς να τα μελετήσει; Άρα, δεν θα καθυστερήσει ξανά, γιατί θα είναι σαν να κάνει ένα δεύτερο έλεγχο της μελέτης;

Όλα αυτά και άλλα πολλά θα τα συζητήσουμε και στην Ολομέλεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρασμάνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να θέσω δυο ερωτήσεις. Η πρώτη ερώτηση, έχει να κάνει με το πόσος χρόνος χρειάζεται για την έγκριση μιας απόφασης. Όχι εκπόνηση, αλλά έγκριση απόφασης περιβαλλοντικών όρων. Τρεις μήνες, πέντε μήνες, δέκα μήνες, ένας χρόνος, τρία χρόνια, τέσσερα χρόνια, πόσος χρόνος χρειάζεται;

Η δεύτερη ερώτηση, είναι πόσος χρόνος χρειάζεται για να εκπονηθεί μία μελέτη για την κατασκευή ενός … για τη διέλευση ενός μηχανήματος …χώρο εργασιών;

Τα ερωτήματα απευθύνονται στον Καθηγητή, κ. Δημήτρη Οικονόμου, στον έγκριτο επιστήμονα, στον έμπειρο χωροτάκτη και πολεοδόμο, που έχει εκπονήσει μεγάλο αριθμό μελετών. Γι’ αυτό είναι πολλή σημαντική και με μεγάλη … η απάντηση που θα δώσει σε αυτά τα ερωτήματα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καρασμάνη, επειδή δεν ακούγεστε, αν έχετε την καλοσύνη, να μας στείλετε γραπτώς τα δύο ερωτήματα, προκειμένου αύριο να απαντηθούν.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Αποστόλου Ευάγγελος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 15.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**